

PROTOKÓŁ OBRAD

DZIEŃ DRUGI 22kwietnia 2012r.

XXX Walne Zgromadzenie Delegatów Aeroklubu Polskiego (XXX WZDAP), które odbyło się w dniu 22 kwietnia 2012r.(niedziela) w siedzibie PLL LOT S.A., w Warszawie, przy ul. 17 Stycznia 43.

Początek obrad – godzina 9:41

Obecni delegaci wg listy obecności delegatów stanowiącej załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Mec. Piotr Kasprzyk przypomniał, że poprzedniego dnia obrady skończyły się na omawianiu zmian mających na celu dostosowanie Statutu do Ustawy o sporcie. Przypomniał dla formalności o przegłosowanych dzień wcześniej zmianach porządku obrad. Porządek obrad po zmianach został wyświetlony w formie prezentacji.

Piotr Haberland poinformował, że Stała Komisja Statutowa miała w pierwszym planie, wystąpienie, przedstawienie wszystkich projektów, a następnie dyskusję, po niej głosowanie. Zauważył, że nie można doprowadzić do takiej sytuacji, że tylko Zarząd proponuje coś, delegaci przegłosują, a potem już o niczym można nie rozmawiać.

Pan Waldemar Królikowski po sprawdzeniu, że nie ma więcej głosów w sprawie wniosków zarządził głosowanie w sprawie:



Przyjęcie porządku obrad.

Spośród 70 głosujących, za głosowało 44 delegatów, przeciwko 2, wstrzymało się 5 osób.

Na Sali pojawiły się głosy, że przed głosowaniem zgłosiła się osoba, chcąca zabrać głos w w/w sprawie.

Pan Waldemar Królikowski przeprosił delegatów, tłumacząc, że nie widział tego głosu w momencie rozpoczęcia głosowania.

Pan Marek Sieńko wyraził opinię, w imieniu kilku członków Aeroklubów, że trzeba wysłuchać wszystkich wniosków, a dopiero potem głosować wnioski statutowe, aby nie powtórzył się scenariusz, że gdy Zarząd zakończy swoje sprawy, to się Zjazd kończy. Poinformował, że jeżeli zostaną oni pozbawieni tej możliwości, to nie będą brali udziału w głosowaniach.

Pan Andrzej Siembida zwracając się do Pana Marka Sieńko, Jurka i Piotra przypomniał, że mieli oni okazję odnieść się do tego, wyrazić swoje zdanie w dniu poprzednim, jednak zrezygnowali z tego. Poprosił więc, żeby w dniu dzisiejszym nie używali tego argumentu.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie próbne w celu stwierdzenia prawomocności obrad XXX Walnego Zgromadzenia Delegatów AP, w drugim dniu obrad.

Głosowanie próbne.

Spośród 64 głosujących, za głosowało 48 delegatów, przeciwko 6, wstrzymało się 10 osób.



Pan Jan Matykiewicz, właściciel firmy obsługującej głosowanie, wymienił następujące mandaty, które nie oddały głosu: 22, 54, 60, 61,62, 63, 66, 97, 98,99.

Pan Włodzimierz Skalik zgłosił wniosek, o zmianę porządku obrad, przesunięcie głosowania spraw statutowych, po wysłuchaniu wszystkich wniosków.

Pan Waldemar Królikowski poinformował, że w drugim dniu obrad XXX WZD AP pobrano 73 mandaty i Walne Zgromadzenie jest władne podejmować uchwały zarówno zwykłe, jak i uchwały dotyczące zmian statutowych.

Poprosił o przejście do głosowania zmiany porządku, która została wyświetlona na ekranie.

Mec. Piotr Kasprzyk wyjaśnił wszystkie zmiany dotyczące porządku obrad.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie w sprawie:

Zmiana porządku obrad.

Spśród 73 głosujących za wnioskiem głosowało 66 delegatów, przeciwnych było 4, wstrzymało się 3.

Porządek obrad został wyświetlony na ekranie, **Mec. Piotr Kasprzyk** szeroko omówił propozycje dotyczące zmian Statutu począwszy od paragrafu 4. ust. 5., przygotowanych przez Zarząd Aeroklubu Polskiego, związane z dostosowaniem Statutu AP do Ustawy o sporcie. Przypomniął, że materiały te zostały rozesłane delegatom, zostały też rozdane.



29. Wystąpienie Stałej Komisji Statutowej, przedstawienie projektu zmian Statutu AP.

Przedstawiciel Stałej Komisji Statutowej, Pan mec. Leszek Ligęza, poinformował, że projekt zmian jest wyświetlany na tablicy. Powiadomił, że Stała Komisja Statutowa (SKS) przyjęła nie tylko elementy obligatoryjne zmiany Statutu. Nadmienił, że mecenas Piotr Kasprzyk przedstawił wczoraj stanowisko, które jest zgodne też ze stanowiskiem Stałej Komisji Statutowej, mianowicie, Ustawa wprowadza dwie formy możliwości działania polskiego związku sportowego: albo w formie związku stowarzyszeń, albo w formie stowarzyszenia, w każdym z tych przypadków trzeba się dostosować. Przypomniał, że jeżeli przekształcenie, to nie jest kwestia dostosowania Statutu, to jest kwestia zmiany formuły organizacyjnej. Poinformował, że SKS przyjęła stanowisko, aby zmieścić się w formule stowarzyszenia. Zauważył, że to wymaga olbrzymiej pracy, integracji wszystkich Aeroklubów Regionalnych musi być to ruch, który będzie realizowany od dołu. SKS stanęła na stanowisku, że trzeba innym klubom sportowym umożliwić dostęp do stowarzyszenia i należy im nadać pewne uprawnienia, status członka wspierającego i przyjmować ich przez AP do Aeroklubów Regionalnych. Poinformował, że zmiana, przedstawiona przez Zarząd i przedstawiona przez Pana mecenasa Kasprzyka, zyskała przychylność SKSu i została w tym zakresie wykluczona z propozycji SKSu. Powiadomił, że zmiany proponowane przez SKS głównie wywodzą się z propozycji delegatów, składanych na XXVIII i XXIX Walnym Zgromadzeniu Delegatów, na których brakowało quorum. Powiadomił, że treść zmian proponowanych ma często charakter redakcyjny, bardziej techniczny, kosmetyczny niż merytoryczny dostosowujący do ustawy. Przypomniał, że wszystkie zmiany zostały zamieszczone w intranecie półtora miesiąca temu i zostały rozdane w dniu wczorajszym.



Następnie omówił szeroko zmiany do Statutu, dotyczące między innymi, następujących paragrafów:

Paragraf 11. ustęp 4.

Paragraf 13. ustęp 4. punkt 3. Statutu.

Paragraf 13. ustęp 4. Statutu, dodaje się punkt 4.

Paragraf 14. Statutu.

Paragraf 15. ustęp 2. punkt 4. Statutu.

Paragraf 15. ustęp 2. do Statutu dodaje się punkt 12.

Paragraf 15. ustęp 2. dodaje się punkt 13.

Paragraf 15. ustęp 2. dodaje się punkt 14.

Paragraf 29. ustęp 3, 6, 7 i 8.

Paragraf 30. punkty 1, 2, 5, i 6 Statutu.

Paragraf 30. punkt 8. Statutu.

Paragraf 30. dodaje się punkt 9.

Paragraf 32. ustęp 2. punkt 2.

Paragraf 32. ustęp 2. punkt 3 i dodaje się pkt. 11.

Paragraf 33. ustęp 1. i 3. Statutu.

Paragraf 35. Statutu.

Paragraf 36. ustęp 4. dodaje się pkt. 5.

Paragraf 41. ustęp 3. Statutu.

Paragraf 42. ustęp 2. Statutu.

Paragraf 42. ustęp 6. i 7. Statutu.

Paragraf 42. ustęp 8. Statutu.

Omówił również status członka stowarzyszonego.

Celem Komisji Statutowej było przygotowanie projektu zmian do Statutu AP w związku z koniecznością dostosowania Statutu do Ustawy o sporcie.



38. Przedstawienie projektów uchwał przez Komisje Uchwał, Wniosków i Odwołań.

Pan Piotr Kołaczyk poinformował, że Komisja Uchwał i Wniosków i Odwołań, przyjęła 16 wniosków, z czego 3 zostały odrzucone, jako niezasadne, zaś 16 wniosków 4 wnioski dotyczą zmian statutowych. Jeden z nich, to jest wniosek Zarządu AP i Stałej Komisji Statutowej, szeroko omówiony, 3 pozostałe wnioski są rozdawane w tym momencie na Sali delegatom, Zarządowi AP i Prezydium.

Powiadomił, że pierwszy wniosek jest autorstwa Pana Edwarda Paterka z Aeroklubu Stalowej Woli i dotyczy zmian w paragrafie 7 ust. 1. Statutu ws. przyjmowania członków zwyczajnych.

Następny wniosek jest autorstwa Pana Andrzeja Rydzyńskiego o wprowadzenie następujących zmian Statutu w paragrafach 5.1, 5.2, 22.4, 22, 27, 30, 36.4.

Trzeci wniosek również jest autorstwa Pana Andrzeja Rydzyńskiego, który proponuje wprowadzenie zmian w:

Paragrafie 3. punkt 3.

Paragrafie 4. pkt 5.

Paragrafie 5.1. podpunkt 7.

Paragrafie 5.3. podpunkt 7.

Paragrafie 7.2.

Paragrafie 15.2. podpunkt 4.

Paragrafie 17.2. podpunkt 16.

Paragrafie 17.2. podpunkt 18.

Pan Piotr Kołaczyk szczegółowo omówił wszystkie wnioski statutowe, które wpłynęły do Komisji. Inne wnioski, które wpłynęły będą omawiane później.

Pan Andrzej Rydzyński poinformował, że zgłosił w sumie 4 wnioski na 14 dni



przed terminem Walnego Zgromadzenia, dotyczące zmian Statutu, a zostały odczytane tylko 2.

Pan Piotr Kołaczyk przeprosił za swoje przeoczenie i przeczytał 2 kolejne wnioski do statutu dotyczące zmian w paragrafie 15.2. punkt 7.

39. Dyskusja.

Pan Jacek Musiał, uczestnik Stałej Komisji Statutowej, odniósł się do tego, co powiedział mec. Leszkowi Ligęzie przypominając, że on tutaj na sali, zadeklarował chęć pracy w Stałej Komisji Statutowej, zgłaszając też warunek, którym było napisanie nowego Statutu. Poinformował, że sam nie jest w stanie go przygotować, tak jak mu to sugerowano, ze względu na brak wiedzy w tym zakresie. Wyraził opinię, że byłoby znacznie prościej skoncentrować się w tej chwili nad napisaniem nowego Statutu, niż wprowadzać poprawki, narażając się na nowe błędy. Odniósł się również do przyjętego sposobu opłaty składek członkowskich i zapytał o sposób windykacji należności za składki niepłacone w terminie.

Pan Kazimierz Drzewiński, z Zamościa, zauważył, że niezależnie, w którym kierunku pójdą prace, to niektóre punkty zaproponowane przez Pana mec. Leszka Ligęzę, sprawiają, że zastanawia się nad celem zmian kosmetycznych Statutu. Zauważył, że Aerokluby Regionalne są zalewane w tej chwili biurokracją i cały wysiłek ludzi powinien iść w stronę utrzymania swojej działalności podstawowej, statutowej, a nie wprowadzaniu zmian kosmetycznych. Wyraził swoją dezaprobatę, co do zwiększenia częstotliwości zwoływania Zgromadzeń Sprawozdawczych w Aeroklubach Regionalnych.

Za kuriozalny uznał punkt 40 dotyczący proponowanej zmiany treści paragrafu



42. ustęp 6. dotyczący ważności umów, zobowiązań, pełnomocnictw i innych świadczeń, którego treść nie powinna ograniczać odpowiedzialności dyrektora, proponując zachowanie dotychczasowego brzmienia paragrafu 42. Na koniec wyraził opinię, że skoro są takie kłopoty, z uchwaleniem poprawek do istniejącego Statutu, to, jeżeli trzeba byłoby uchwalić nowy Statut, uchwalania go punkt po punkcie, to prawdopodobnie trwałoby to tygodni do tego pewnie byłby problem z quorum.

Pan Henryk Masternak wyraził opinię, że ustawa o sporcie dała okazję ku temu, aby delegaci mogli wreszcie przekształcić Aeroklub Polski w związek, czy federację stowarzyszeń. Nadmienił, że do tej pory działały już trzy komisje, które przekształcały bezskutecznie. Zauważył, że jednym z argumentów za przekształceniem jest to, że posiadanie osobowości prawnej, upoważnia do korzystania z dużej gamy środków pomocowych krajowych i europejskich. Zwrócił się do tych Aeroklubów, które są na pograniczu polsko-niemieckim, polsko-czeskim czy szwedzkim, żeby zajrzały na stronę www.euroregiony.pl i zobaczyły, czy tam, się nie mieszczą. Nadmienił, że w jego Aeroklubie od 96 roku pozyskano z funduszy kilka milionów złotych, a tydzień temu rozliczony został projekt za 426 tysięcy euro, który obejmuje 9 zadań, związanych lotniskiem. Poprosił o uzasadnienie rozszerzenia zakresu działalności AP o działalność medyczną. Następnie poparł uwagi przedmówcy, dotyczące zmian w Statucie i dodał, że paragraf 15 ustęp 2 Statutu ma dziwne brzmienie i powinien być doprecyzowany.

Pan Jerzy Mierkiewicz przytoczył wypowiedź mecenasa Kasprzyka i wyraził opinię, że AP ma obowiązek przystosować się do ustawy o sporcie i, jeśli tego nie zrobi, w całości będzie pozbawiony funduszy z organów samorządowych. Powiadomił, że zmiany zaproponowane przez Komisję Statutową i Zarząd, nie



prowadzą do tego, aby AP był dopuszczony do funduszy, jakie ustawa przewiduje, bo niestety po 15 października część samorządów tego nie uzna. Wezwał do poparcia wniosku grupy członków aeroklubów, które spotkały się w Swarzędzu, który zobowiązuje Zarząd, ale również wszystkich, do napisania całkowicie nowego Statutu dostosowanego w całości do nowej ustawy o sporcie. Wyraził nadzieję na wsparcie Pana Mecenasa Kasprzyka. Poinformował, że wg informacji, jakie uzyskał w Ministerstwie Sportu, po 15 października Wydział Kontroli i Audytu nie widzi podstaw prawnych do tego, by Aeroklub Polski dalej działał w takich strukturach, jak obecnie. Zmiany zaproponowane przez Komisję Statutową i Zarząd, powinny być wzięte pod uwagę i powinny stanowić podstawę nowego Statutu. Wyraził swoją dezaprobatę dla Komisji Statutowej, że przez okres prawie 2 lat nic nie zrobiła i nie sygnalizowała problemu, nie prosiła o wsparcie, a także dla Komisji Rewizyjnej i Sądu Koleżeńskiego, które niestety, nie spełniają oczekiwań. Na koniec poprosił o poparcie wniosku, o napisanie nowego Statutu.

Piotr Kasprzyk, odnosząc się do wypowiedzi Pana Mierkiewicza wyjaśnił, że w żadnym przypadku nie mówił o przekształceniu się klubów, Aeroklubów Regionalnych w kluby sportowe, ale o propozycjach przekształcenia Aeroklubu Polskiego w federację stowarzyszeń. Nadmienił, że Aerokluby Regionalne, są już klubami sportowymi działającymi, jako osoba prawna i nic nie trzeba zmieniać. Odnosząc się do stanowiska Departamentu Prawnego MSiT, na które powołał się Pan Mierkiewicz, zauważył, że jest to nieoficjalne stanowisko, a jedyną informacją, która jest na piśmie, jest informacja przedstawiona wczoraj. Poinformował, że po dacie przejściowej, nie ma żadnych automatycznych sankcji, co do niedostosowania, czy niepełnego dostosowania Statutu. Zauważył, że prace nad nowym Statutem trwają od roku dziewięćdziesiątego i istnieje niebezpieczeństwo, że do października, do



momentu upływu okresu przejściowego, nic nie zostanie uchwalone, co gwarantuje po upływie okresu przejściowego, problemy z Ministerstwem Sportu. Ustawa o sporcie wymaga, żeby zmiany, które zostaną podjęte, były przedstawione do zatwierdzenia przez ministra sportu.

Pan Marek Sieńko wyraził opinię, że przekształcenie się AP w związek stowarzyszeń jest możliwe i potrzebne. Nadmienił, że niedostosowane statuty mogą pozbawić Aerokluby Regionalne dotacji od administracji terenowej. Przypomniwał, że na przeszkodzie przekształcenia AP w związek stowarzyszeń stoją sprawy majątkowe i tak zawsze było, od 90 roku przywołał również próby dokonania tego przekształcenia na przestrzeni lat. Zauważył, że Zarząd jest bardzo dobry w zakresie bieżącego zarządzania, ale niestety, nie realizuje lub realizuje opieszale uchwały Walnego. Nadmienił, że Członkowie Zarządu dopuszczają, do działań bojkotujących i opóźniających uchwalenie uchwał. Wyraził opinię, że nie powinno się uchylać nowych uchwał, gdy istnieją takie zaległości w realizacji uchwał już podjętych. Zauważył, że konieczne jest szybkie zakończenie procesu przekazywania majątku w formie zgodnej

z podjętymi uchwałami. Wyraził opinię, że należy, korzystając z wzorców, opracować Statut przyjęty jedną uchwałą. Na koniec podziękował Panu Andrzejowi Rydzyńskiemu za wkład pracy i zaangażowanie w pracy nad uchwałami.

Pan Wojciech Szczęsny wyraził swoje wątpliwości, co do zmiany w obrębie paragrafu 33 ustęp 3 Statutu AP, wyrażając opinię, że nie należy wprowadzać zmiany. Wyraził też swoją dezaprobatę, co, do której wygłosił Leszek Ligęza. Zgodził się, że trzeba było uciąć ryzyko działania zarządów kadłubowych, niemniej jednak zauważył, że w paragrafie 33 ustęp 1, powinien być utrzymany zapis, że skład zarządu Aeroklubu Regionalnego jest określony przy ich elekcji.



Pan Włodzimierz Skalik wyraził opinię, że wypowiedź Pana Marka Sieńko, nie odnosiła się do zmian statutowych, tak jak powinna, tylko prezentowania problemów majątkowych. Zaprzeczył, też, że uchwały nie są realizowane. Poinformował, że pozostało 5 Aeroklubów, z czego 2 są w toku realizacji, 3 pozostały. Razem wniosków było około 8.

Pan Leszek Guderski potwierdził, że jako osoba biorąca udział w pracach Stałej Komisji Statutowej, faktycznie, przez 2 lata był brak aktywności ze strony Komisji w sprawie Statutu. Odniósł się do wniosku z 1 kwietnia ze Swarzędza, o napisanie nowego Statutu. Zauważył, że zaproponowano wtedy Panu Jackowi Musiałowi napisanie takiego próbnego nowego Statutu. Jednak tego nie zrobił. Wyraził opinię, że jest przeciwny temu wnioskowi w całości. Nadmienił, że po publikacji w internecie wyników pracy Stałej Komisji Statutowej był bardzo nikły oddźwięk.

Pan Andrzej Siembida wyraził swoją wątpliwość, co do możliwości napisania nowego Statutu i uzgodnienia go w terminie wymaganym przez ustawę. Dwa miesiące potrzebuje prawdopodobnie Ministerstwo, żeby się do tego odnieść i jeszcze kolejnych kilka tygodni, żeby Sąd Rejestrowy te zmiany uwzględnił w KRSie. Wyraził opinię, że tego typu propozycje, niekonsultowane z nikim z Zarządu, mogą doprowadzić do upadku całego stowarzyszenia. Zaapelował, aby pracować nad konkretnymi zapisami. Zauważył, że bardzo ciężko jest znaleźć wśród członków AP chętnych do pomocy przy pracy nad Statutem. Następnie odniósł się do konkretnych zapisów dotyczących, między innymi, liczebności zarządu, limitów w dysponowaniu majątkiem przez zarządy Aeroklubu Polskiego i zarządów Aeroklubów Regionalnych, propozycji likwidacji funkcji członków stowarzyszonych i zasady reprezentacji.



Mec. Piotr Kasprzyk, w nawiązaniu do wystąpienia Pana Andrzeja Siembidy, poinformował, że jeżeli na koniec okresu przejściowego nie zostaną przyjęte żadne zmiany, to MSiT nie zawiesza Statutu, nie ma też automatycznej sankcji. AP będzie wtedy niedostosowane do ustawy o sporcie i w zależności od tego, jak bardzo Ministerstwo przewiduje między innymi upomnienie, zawieszenie uchwały, środki nadzorcze związane z sądem. Zaznaczył, że AP nie podejmując żadnych zmian w statucie, związanych z ustawą o sporcie, odmawia sobie prawa do uzyskania oficjalnego stanowiska Ministerstwa, a gwarantuje sobie kontrole i środki nadzorcze. Zwrócił uwagę na to, że kwestie nadzorcze wpływają na ewentualne uzyskanie dotacji.

Pan Włodzimierz Skalik zauważył, że AP znalazło się w wyjątkowo krytycznym momencie, a to, jakie decyzje podejmie, są niezwyklej wagi. Zaaapelował do delegatów by poczuli się odpowiedzialni za Aeroklub Polski. Poprosił, żeby oddzielili sprawę problemu dostosowania Statutu do ustawy prawo sportowe i kwestię przekształcenia Aeroklubu Polskiego w związek stowarzyszeń. Zauważył, że jeżeli te 2 sprawy będą łączone, to nie zapadnie dzisiaj żadna decyzja. Przypomniął, że w dniu wczorajszym podjął w imieniu swoim i w imieniu Zarządu Aeroklubu Polskiego zobowiązanie, że w ciągu roku wypracują wspólnie nowy Statut, który odpowiednio wcześniej opublikują, a następnie przedstawią na następnym Walnym Zgromadzeniu. Podkreślił, że nie da się opracować dobrego Statutu, który będzie służył Aeroklubom Regionalnym i Aeroklubowi Polskiemu w ciągu dwóch, czy trzech miesięcy. Podkreślił, że w tym czasie, czyli w ciągu najbliższych dwóch, trzech miesięcy Zarząd musi się uporać z 60 rozporządzeniami i nie zdąży przed 16 października. Nadmienił, że jeżeli Walne Zgromadzenie nie zajmie stanowiska, to Zarząd nie ma z czymś do Ministra Sportu. Zaaapelował, aby przyjąć propozycję Zarządu i SKS. Przypomniął, że przed 10 laty był wnioskodawcą 2



wniosków na Walnym Zgromadzeniu Aeroklubu Polskiego: wniosku o przekazanie majątku nieruchomości, i ten wniosek przeszedł, a majątek jest w rękach Aeroklubów Regionalnych oraz był wnioskodawcą podjęcia uchwały o przekształceniu AP w związek stowarzyszeń, lecz on nie przeszedł. Przypomniął, że Komisja Statutowa stworzyła wtedy diagnozę, że możliwe jest przekształcenie się AP w dwojaki sposób -poprzez zmianę ustawy prawo o stowarzyszeniach (projekt nie zyskał akceptacji parlamentarzystów) lubusamodzielnienie się Aeroklubów Regionalnych, więcej rozwiązań nie ma.

Pan Jacek Dankowski,delegat Aeroklubu Leszczyńskiego, poparł swoich przedmówców. Dodał, że w propozycji opracowania nowego Statutu, dodatkowym utrudnieniem jest fakt, że zadanie miałoby być zrealizowane w trakcie sezonu. Poinformował, że z tego względu będzie głosował przeciwko tej propozycji mając jednocześnie pełną świadomość, że Statut AP nie jest ideałem.Podkreślił, że dopracowanie nowego Statutu wymaga czasu i osób, które się w to zaangażują. Zachęcał wszystkich, aby głosowali za propozycjami modyfikacji Statutu, mając na uwadze główny cel - dostosowanie Statutu do nowej ustawy, w krótkim terminie, który pozostał.

Pan Jan Nosal poparł zmianę paragrafu 11, zaproponowanego przez SKS oraz paragrafu 15.

Pan Leszek Wlazło, z Aeroklubu Gliwickiego, poinformował, że był w Swarzędzu i podpisał się pod apelem grupy Aeroklubów spotkania w Swarzędzu.Docenił faktzobowiązania się przez Pana Prezesa do przygotowania nowegoStatutu. Wyraził dezaprobatę wobec części wypowiedzi Pana Prezesa, który powiedział, że te Aerokluby, które chcą, niech przekształcają się i okaże się kto zechce, a kto nie zechce. Wyraził, że gremium powinno być odpowiedzialne za los stowarzyszenia. Podkreślił, że coraz



trudniej jest wytłumaczyć, członkom, że mają płacić składkę, z której nie wiadomo co spływa w drugą stronę. Jest za tym, żeby procedować, nanieść poprawki do Statutu obowiązującego, ale nie robić tego w oderwaniu od deklaracji programowej.

Pan Sławomir Adamkowski, z Aeroklubu Ziemi Mazowieckiej, zauważył, że quorum, jest zagrożone jednym głosem. Wyraził opinię, że oczywistym jest również, że jeśli nie zostaną wprowadzone zmiany do KRSu dostosowujące Statut do wymagań Ministra Sportu, to powstanie poważny problem. Zaapelował, żeby zrobić zdecydowany krok z punktem pierwszym, czyli dostosowaniem do wymagań Ministra Sportu. zaproponował, aby zobowiązać Prezesa, żeby na jesieni zwołał Walne Zgromadzenie poświęcone tylko Statutowi. Poinformował, że grupa ze Swarzędzamoże wyłonić grupę wspierającą, tworzących ten nowy Statut. Nadmienił, że trzeba ustalić działania.

Pan Jacek Musiał zwrócił się do Pana Leszka Guderskiego, nawiązując do pracy w Komisji, zauważył, że jego propozycja napisania nowego Statutu spotkała się z dezaprobatą, a i on nie sprostął wtedy zadaniu, jednak wciąż wierzy, że to się może udać. Następnie nawiązał do wypowiedzi Prezesa i zapewnił, że każdemu z delegatów, także jemu osobiście, zależy najbardziej na AP i czuje się za niego odpowiedzialny. Wyjaśnił, że właśnie, dlatego przekonuje do napisania nowego Statutu, bo uważa to za najlepsze rozwiązanie. Zauważył, że członkowie AP nie wierzą, że coś się zmieni i dlatego są bierni. Zachęcił do odważnych decyzji.

Pan mec. Leszek Ligęza przytoczył trudności, z jakimi spotkało się SKS podczas swojej pracy. Nadmienił, że nowy Statut będzie wprowadzał 40 nowych rozwiązań, a SKS proponuje 4. Zaapelował, żeby wybrać drogę ewolucyjną i



pomału iść do przodu. Wyraził opinię, że droga rewolucyjna, proponowana przez delegatów ze Swarzędza skończy się prawdopodobnie katastrofą. Zauważył też, że nic nie stoi na przeszkodzie dalszej dyskusji w sprawie Statutu i pracy nad nim. Następnie odniósł się do poszczególnych propozycji zmian w Statucie omawiając je. Zwrócił uwagę na to, że zaproponowane terminy są niemożliwe do realizacji, jeżeli zdecydowano się na wypracowanie nowego Statutu. Zauważył, że nad Statutem członkowie AP dyskutują od 90 roku, ale trzeba iść do przodu. Prosił o to, by Ci, którzy krytykują projekty, tworzyli nowe, lepsze.

Pan Wojciech Szczęsny odniósł się do zmiany dotyczącej liczebności zarządów regionalnych i selektywne dopuszczania do obrad zarządu regionalnego przedstawicieli sekcji specjalnościowych. Zasugerował, że te zmiany nie będą dobre i utrudnią pracę zarządom regionalnym.

Mec. Piotr Kasprzyk nawiązał do wypowiedzi Jacka Musiał mówiąc, że AP nie jest w sytuacji zagrożenia, jeżeli na jesieni nie będzie zmian statutowych w Ministerstwie Sportu. Zauważył, że AP ma duże problemy organizacyjne (nawet w osiągnięciu quorum) i w komunikacji wewnętrznej.

Poinformował, że z przyczyn osobistych, nie dotyczących AP, prawdopodobnie od jesieni jego formuła współpracy z AP się zmieni i ograniczy tylko do spraw związanych z prawem lotniczym. Korzystając z okazji, podziękował wszystkim delegatom, którzy uczestniczyli i w tym WZD w poprzednich za czas, za głosy, za uczestnictwo w zmianach i za możliwość współpracy, w szczególności osobom, które prowadzą to WZD i poprzednie.

Pan Leszek Wlazło ad vocem wystąpienia Leszka Ligęzy powiedział, że przypisywanie złych intencji grupie osób ze Swarzędza nie jest właściwe. Wyjaśnił, że grupa ta działała dla dobra AP. Grupa ta w owym czasie nie miała



wiedzy, że można działać na zasadzie dostosowania Statutu, a wręcz niektóre informacje były katastroficzne, stąd powstawały terminy, przyspieszenie tych terminów. Powiadomił, że w tej chwili mają już obszerniejszą wiedzę. Zauważył, że pomysłodawcą tych zmian przekształceniowych był sam Prezes Skalik. Zauważył, że jest ważne, w jakiej formie prawnej będzie organizacja, ale ważne, aby szła do przodu. Na koniec zaapelował o jedność i zachęcił do pracy nad tym, co Prezes zainicjował.

Pan Andrzej Siembida wycofał swoje zastrzeżenia w odniesieniu do wyjaśnienia Pana Leszka Ligęzy, czyli co do zapisów mówiących o ograniczaniu zarządu i dysponowaniu majątkiem i kwot. Zaproponował, żeby te zapisy zostały.

Pan Włodzimierz Skalik potwierdził, że jest deklaracja opracowania nowego Statutu, ale ten proces nie jest możliwy w 2 - 3 miesiące. Zaprosił wszystkich chcących się włączyć w ten proces do współpracy z Zarządem i Komisją Statutową. Zauważył, że w Ministerstwie jest świadomość, że ustawa - prawo sportowe ma szereg wad i zanoszą się, że na jesień, Ministerstwo przygotuje nowelizację ustawy prawo sportowe. Zaapelował do wszystkich delegatów, żeby byli wyraziści, głosowali, bo WZD jest na pograniczu quorum.

Pan Waldemar Królikowski zaproponował, aby najpierw zrobić głosowanie, a potem przerwę. Poprosił o przedstawienie kolejnych uchwał, po których zarządzi głosowanie. Przewodniczący zarządził głosowanie próbne, po którym okazało się, że na sali nie ma quorum w związku, z czym zarządził przerwę.

PRZERWA 13:00- 13:10



40. Głosowania nad uchwałami w przedmiocie wniosków i odwołań.

Przewodniczący zarządził głosowanie próbne. W głosowaniu próbnym wzięły udział 72 osoby, czyli osiągnięto quorum.

Pan Piotr Kasprzyk wyjaśnił, że dla sprawności, zmiany są podzielone na 12 uchwał związanych z propozycjami Zarządu.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Uchwała numer 1 :

W sprawie zmian Statutu AP – paragraf 4 ustęp 5.

AP prowadzi działalność w zakresie sportu lotniczego, jako polski związek sportowy.

Spośród 73 głosujących, za głosowało 71 delegatów, przeciwko 1, wstrzymało się 1 osoba.

Mec. Piotr Kasprzyk objaśnił zmiany Statutu AP w

- par. 5 ust.1
- par. 5 ust.2
- par. 5 ust.3

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad

Uchwała numer 2.

zmiany Statutu AP w

- par. 5 ust.1
- par. 5 ust.2
- par. 5 ust.3



Spośród 73 głosujących, za głosowało 71 delegatów, przeciwko 1, wstrzymało się 1 osoba.

Mec. Piotr Kasprzyk wyjaśnił, że właśnie zniknęły ze Statutu zapisy związane z działalnością AP, jako polskiego związku sportowego. Następnie objaśnił potrzebę wprowadzenia do statutu AP paragrafu 5a.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad

Uchwała numer 3.

zmiany Statutu AP

- par. 5a

Spośród 73 głosujących, za głosowało 70 delegatów, przeciwko 1, wstrzymało się 2 osoby.

Mec. Piotr Kasprzyk objaśnił potrzebę wprowadzenia do Statutu AP paragrafu 5b.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad

Uchwała numer 4.

zmiany Statutu AP

- par. 5b

Spośród 73 głosujących, za głosowało 70 delegatów, przeciwko 2, wstrzymała się 1 osoba.

Mec. Piotr Kasprzyk objaśnił zmiany Statutu AP w

Par. 6

Par.7 ust 4

Par.7 ust 4a



Par. 8 pkt.5a

Par. 8 pkt. 11

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad

Uchwała numer 5.

zmiany Statutu AP w

- Par. 6
- Par.7 ust 4
- Par.7 ust 4a
- Par. 8 pkt.5a
- Par. 8 pkt. 11

Spośród 73 głosujących, za głosowało 64 delegatów, przeciwko 3, wstrzymało się 6 osób.

Mec. Piotr Kasprzyk dodał jeszcze jedną uwagę, o której nie wspomniał wersji właśnie przyjętej uchwały numer 5 zmiany Statutu AP. Zaproponował przegłosować ponownie tę uchwałę łącznie z nowo dodaną uwagą.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad

Uchwała numer 6.

zmiany Statutu AP w

- Par. 6
- Par.7 ust 4 i 4a
- Par. 8 pkt.5a
- Par. 8 pkt. 11

Spośród 73 głosujących, za głosowało 67 delegatów, przeciwko 3, wstrzymały się 3 osoby.



Mec. Piotr Kasprzyk objaśnił zmiany Statutu AP w paragrafie 11 ustęp 2 Statutu AP.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad

Uchwała numer 7.

zmiany statutu AP w paragrafie 11 ustęp 2

Spośród 73 głosujących, za głosowało 70 delegatów, przeciwko 2, wstrzymała się 1 osoba.

Mec. Piotr Kasprzyk objaśnił zmiany Statutu AP w paragrafie 11 ustęp 3 Statutu AP.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Uchwała numer 8.

zmiany statutu AP w paragrafie 11 ustęp 3

Spośród 72 głosujących, za głosowało 68 delegatów, przeciwko 4, wstrzymało się 0 osób.

Mec. Piotr Kasprzyk objaśnił zmiany Statutu AP w paragrafie 14 ustęp 2 Statutu AP.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Uchwała numer 9.

zmiany Statutu AP w paragrafie 14 ustęp 2

Spośród 73 głosujących, za głosowało 57 delegatów, przeciwko 10, wstrzymało się 6 osób.



Mec. Piotr Kasprzyk objaśnił zmiany Statutu AP w paragrafie 15 ustęp 2 pkt. 12 Statutu AP.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Uchwała numer 10.

zmiany Statutu AP w paragrafie 15 ustęp 2 pkt. 12

Spośród 72 głosujących, za głosowało 69 delegatów, przeciwko 2, wstrzymała się 1 osoba.

Mec. Piotr Kasprzyk objaśnił zmiany Statutu AP w paragrafie 17 ustęp 2 pkt. 9 i 17 Statutu AP.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Uchwała numer 11.

zmiany statutu AP w paragrafie 17 ustęp 2 pkt. 9 i 17

Spośród 73 głosujących, za głosowało 70 delegatów, przeciwko 3, wstrzymało się 0 osób.

Mec. Piotr Kasprzyk objaśnił zmiany Statutu AP w paragrafie 40a ust. 1, 2, 3, 4 rozdz. 6a Statutu AP.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Uchwała numer 12.

zmiany statutu AP w paragrafie 40a ust. 1, 2, 3, 4 rozdz. 6a Statutu AP.

Spośród 72 głosujących, za głosowało 67 delegatów, przeciwko 3, wstrzymały się 2 osoby.

Mec. Piotr Kasprzyk objaśnił zmianę numer 20 Statutu AP.



Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Zmiana nr 20 statutu AP

Spośród 73 głosujących, za głosowało 70 delegatów, przeciwko 2, wstrzymała się 1 osoba.

Mec. Piotr Kasprzyk objaśnił zmianę numer 21 Statutu AP – przepis przejściowy.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Uchwała nr13

Zmiana numer 21 Statutu AP – przepis przejściowy.

Spośród 73 głosujących, za głosowało 70 delegatów, przeciwko 2, wstrzymała się 1 osoba.

Mec. Piotr Kasprzyk objaśnił uchwałę nr.14

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Uchwała nr14

W sprawie upoważnienia Zarządu do sporządzenia tekstu jednolitego Statutu AP.

Spośród 72 głosujących, za głosowało 70 delegatów, przeciwko 2, wstrzymało się 0 osób.

Pan Włodzimierz Skalik bardzo podziękował wszystkim tym, którzy wzięli udział w głosowaniu. Stwierdził, że dzięki temu, że uzyskano quorum, można zaprezentować statut w ministerstwie.



Mec. Leszek Ligęza poinformował, że pogrupował uchwały w bloki do przegłosowania, po czym objaśnił proponowane zmiany statutu z bloku nr 1 czyli zmiany Statutu AP w:

Par. 11 ust.4

Par.13.ust.4 pkt.3

Par.13.ust.4 pkt.4

Par.15.ust.2 pkt.4

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Uchwała nr15

W sprawie zmian Statutu AP w:

- Par. 11 ust.4
- Par.13.ust.4 pkt.3
- Par.13.ust.4 pkt.4
- Par.15.ust.2 pkt.4

Spośród 73 głosujących, za głosowało 69 delegatów, przeciwko 3, wstrzymała się 1 osoba.

Mec. Leszek Ligęza objaśnił proponowane zmiany statutu z bloku nr 2, czyli zmiany Statutu AP w Par.15.ust.2 pkt.13.

Piotr Kasprzyk zaproponował podzielić tę uchwałę na 2.

Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Uchwała nr16

W sprawie zmian Statutu AP w:

- Par.15.ust.2 pkt.13



Spośród 72 głosujących, za głosowało 63 delegatów, przeciwko 6, wstrzymały się 3 osoby.

Mec. Leszek Ligęza objaśnił proponowane zmiany Statutu AP w par.15.ust.2 pkt.14.

Pan Marek Sieńko wyraził opinię, żeby dodać do tej uchwały, że dotyczy lotnisk, które zostały przekazane przez AP.

Pan Waldemar Królikowski nie wniósł poprawki zaproponowanej przez Pana Marka Sieńko i zarządził głosowanie nad pierwotną treścią uchwały:

Uchwała nr17

W sprawie zmian Statutu AP w:

zmiany Statutu AP w par.15.ust.2 pkt.14

Spośród 73 głosujących, za głosowało 48 delegatów, przeciwko 19, wstrzymało się 6 osób.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad zmianą Statutu AP w Par.15.ust.2 pkt.14 uwzględniającą poprawkę Pana Marka Sieńko.

Uchwała nr18

W sprawie zmian Statutu AP w:

zmiany Statutu AP w par.15.ust.2 pkt.14/ Wer. 2 z poprawkami

Spośród 62 głosujących, za głosowało 34 delegatów, przeciwko 24, wstrzymały się 4 osoby.

Mec. Leszek Ligęza objaśnił proponowane zmiany Statutu AP w par.29.ust.3

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:



Uchwała nr19

W sprawie zmian Statutu AP w:

- Paragrafie 29.ust.3

Spośród 72 głosujących, za głosowało 55 delegatów, przeciwko 14, wstrzymały się 3 osoby.

Mec. Leszek Ligęza objaśnił proponowane zmiany Statutu AP w

Paragrafie 29.ust.6

Paragrafie 29.ust.7

Paragrafie 29.ust.8

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Uchwała nr20

W sprawie zmian Statutu AP w:

- Paragrafie 29.ust.6
- Paragrafie 29.ust.7
- Paragrafie 29.ust.8

Spośród 71 głosujących, za głosowało 69 delegatów, przeciwko 2, wstrzymało się 0 osób.

W głosowaniu nie wzięły udziału następujące numery mandatów: 22, 62, 58

Mec. Leszek Ligęza objaśnił proponowane zmiany Statutu AP w

Paragrafie 30 pkt 1

Paragrafie 30 pkt 2

Paragrafie 30 pkt 5

Paragrafie 30 pkt 6

Paragrafie 30 pkt 8



Paragrafie 30 pkt 9

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Uchwała nr21

W sprawie zmian Statutu AP w:

- Paragrafie 30 pkt 1
- Paragrafie 30 pkt 2
- Paragrafie 30 pkt 5
- Paragrafie 30 pkt 6
- Paragrafie 30 pkt 8
- Paragrafie 30 pkt 9

Spośród 67 głosujących, za głosowało 47 delegatów, przeciwko 19, wstrzymał się 1.

Pan Michał Lewczuk zgłosił wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego i przeczytanie tych mandatów, które nie oddają głosów.

Wywiązała się dyskusja na temat Czy „w obecności” to znaczy, wydanych mandatów, czy „w obecności” to znaczy głosujących w danej chwili.

Mec. Piotr Kasprzyk poprosił Komisję Skrutacyjną o wydanie opinii w tej kwestii.

Pan Jerzy Oślak, w imieniu Komisji wyraził opinię, że osoby, które nie uczestniczą, traktuje się, że są nie obecni na sali, bo nie ma narzędzi do zweryfikowania tego.



Poinformował, że kolegów, którzy oświadczyli, że nie biorą udziału w głosowaniu traktuje się jako nieobecnych w tym momencie, chociaż fizycznie są.

Pan Waldemar Królikowski w związku z zaistniałą sytuacją ogłosił przerwę obiadową.

PRZERWA 15:00 - 15:30

Komisja Skrutacyjna po analizie zaistniałej sytuacji postanowiła: „W związku z wątpliwościami odnośnie głosowań, podczas których liczba osób, które oddały głos była mniejsza niż 2/3 liczby osób uprawnionych do głosowania, to jest głosowań numer 22 z godziny 14:15. Zmiana dotyczyła paragrafu 15, ustęp 2 punkt 14. Głosowało 62 osoby przy wymaganym quorum 72. W głosowaniu numer 24 z godziny 14:22 zmiana dotyczyła paragrafu 29, ustęp 6, 7 i 8, głosowało 71 osób przy wymaganym quorum 72. Komisja Skrutacyjna uważa, że konieczne jest powtórzenie tych głosowań. Wobec praktyki nie oddawania głosów przez delegatów obecnych na sali, konieczne jest w ramach technicznego nadzoru nad głosowaniami weryfikowanie osób obecnych podczas głosowania. W takich sytuacjach Komisja Skrutacyjna będzie sprawdzała, czy osoby, które nie oddały głosu, są obecne na sali i odnotowywała stosowną informację w protokole z głosowania. Wobec treści paragrafu 10 ustęp 3 Regulaminu obrad WZD AP Komisja Skrutacyjna wnosi o podjęcie uchwały przez WZD akceptującej przedstawione stanowisko.”

Pan Waldemar Królikowski, w imieniu Prezydium przychylił się do zdania



Komisji Skrutacyjnej. Poinformował, że nie ma możliwości głosowania jakichkolwiek uchwał związanych ze zmianami Statutu w dniu dzisiejszym ze względu na to, że siedmiu delegatów opuściło salę, sześciu zdało protokolarnie swój mandat i jeden zostawił mandat. Zaproponował podać nazwiska osób, które opuściły salę, gdyż głosowanie było jawne. Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Mandat zostawiły następujące osoby :

1. *Radosław Gurzyński*
2. *Piotr Haberland*
3. *Jakub Kochański*
4. *Andrzej Wernicke*
5. *Henryk Masternak.*
6. *Jerzy Mierkiewicz*
7. *Rafał Przybylak*

Mec. Piotr Kasprzyk poinformował, że w sprawach proceduralnych nie ujętych w regulaminie, delegaci decydują zwykłą większością głosów. Zaproponował, żeby Prezydium poddało pod głosowanie o akceptację stanowiska Komisji Skrutacyjnej przez WZD AP.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Akceptacja wniosku Komisji Skrutacyjnej do WZD AP.

Spośród 69 głosujących, za głosowało 51 delegatów, przeciwko 14, wstrzymały się 4 osoby.



Mec. Piotr Kasprzyk poinformował, że do zatwierdzania uchwał niestatutowych quorum stanowi 54 delegatów

Pan Waldemar Królikowski poinformował, że WZD AP utraciło quorum do podejmowania uchwał w sprawie statutu AP. Natomiast, nadal jest władne do podejmowania uchwał niewymagających 2/3 głosów. W związku, z tym WZ będzie kontynuowane.

28. Głosowanie nad uchwałą w przedmiocie zmian Regulaminu Dyscyplinarnego.

Pan Bohdan Włostowski omówił zmiany dotyczące regulaminu dyscyplinarnego AP.

Dyskusja

Leszek Staryszak zapytał, co zostało z przepisów antydopingowych i w jakiej formie mają one być zaakceptowane.

Pan Bohdan Włostowski poinformował, że w 80% modelowe reguły ds. zwalczania dopingu w sporcie są zgodne z dokumentem wydanym przez FAI. Został obowiązek poddawania się badaniom przez sportowców w trakcie zawodów, lista, którą publikuje raz w miesiącu WADA na swoich stronach internetowych, w oparciu o tą listę będą prowadzone badania sportowców AP.

W odpowiedzi Jacek Dankowski wskazał, że AP nie chce, żeby sportowcy AP uczestniczyli w tym bardzo restrykcyjnym cyklu badań między zawodami,



ponieważ pojawiłyby się duże problemy związane z dyspozycyjnością niezależną od zawodników, a nie mają wpływu na wynik osiągnięty na zawodach.

Pan Marcin Prusaczyk powiadomił, że AP jest zobligowane, żeby wziąć udział w światowym systemie kontroli antydopingowej światowej organizacji antydopingowej i polskiej. Powiadomił, że AP jest obecnie jednym z 2 czy z 3 związków, które tych zasad nie przyjęło i ich nie chce przyjąć. Zauważył, że FAI na poziomie światowym rozpoczęła negocjacje ze Światową Organizacją Antydopingową na temat wykluczenia zapisów dotyczących kontroli pomiędzy zawodami, jako obowiązujących sporty lotnicze. Jeżeli Światowa Organizacja nie podejmie tego wykluczenia, to AP będzie musiało wrócić do tej dyskusji. Jednocześnie poinformował, że AP podejmując to wykluczenie, działa wbrew wymaganiu Ministerstwa, ale zakłada, że będzie miało podstawę do zmiany tych wymagań w przyszłości.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie nad:

Głosowanie nad uchwałą w przedmiocie zmian Regulaminu Dyscyplinarnego.

Spośród 68 głosujących, za głosowało 64 delegatów, przeciwko 1, wstrzymały się 3 osoby.

Pan Leszek Guderski, w imieniu Prezydium WZD AP, przeczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania numer 18 w sprawie upoważnienia Zarządu AP do sporządzenia tekstu jednolitego Statutu AP. 70 za, przeciwnych 2, 0 wstrzymujących się. 97, 22 przy 72 głosach. WZD AP osiągnęło quorum. Uchwała została podjęta.



35. Przedstawienie wniosków Zarządu Aeroklubu Polskiego do Walnego Zgromadzenia Delegatów

Pan Waldemar Królikowski ustalił, że poza zmianami statutowymi, nie było innych wniosków.

36. Przedstawienie wniosków Komisji Rewizyjnej AP do Walnego Zgromadzenia Delegatów AP

Pan Waldemar Królikowski ustalił, że nie ma wniosków.

37. Przedstawienie wniosków Sądu Koleżeńskiego AP do Walnego Zgromadzenia Delegatów AP.

Pan Waldemar Królikowski ustalił, że nie ma wniosków.

38. Przedstawienie wniosków i odwołań Aeroklubów Regionalnych i Członków Aeroklubu Polskiego do Walnego Zgromadzenia Delegatów AP, zgłoszonych co najmniej na 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia Delegatów – Komisja Uchwał, Wniosków i Odwołań.

Pan Waldemar Królikowski przypomniał, że wszystkie wnioski, które są złożone i dotyczą zmiany Statutu, trzeba pominąć. Piotr Kołaczyk poinformował, że jest łącznie 8 wniosków niestatutowych. Przedstawił pierwszy z nich.

Pan Włodzimierz Skalik poprosił o argumenty wnioskodawców, żeby mógł się do nich odnieść.

Pan Jacek Musiał argumentował wniosek tym, że członkowi Aeroklubów chcą wiedzieć, co się dzieje ze składkami przez nich płaconymi do Biura Zarządu AP.



Chcą być pewni, że składki te zgodnie z założeniami obniżają zadłużenie i ta uchwała ma zobligować Zarząd do takiego działania.

Pan Włodzimierz Skalik zwrócił uwagę, że wszystkie informacje finansowe o tym, co się dzieje w AP, są publikowane i dostępne dla wszystkich w intranecie. Jeżeli chodzi o składki na długi, poprosił o wskazanie, z jakiej działalności Biuro Zarządu AP ma zrezygnować w momencie przekazywania 70% składki wpływającej do AP na spłatę pożyczek, czy zobowiązań. Zapytał o sposób dostosowania takiej uchwały w momencie, gdy, tak jak to się przedstawia w ostatnich 2-3 miesiącach, wpływa do AP około 30 tysięcy złotych należności z tytułu składki. Poprosił, w razie przejścia takiej uchwały, o 10 minut przerwy w celu zajęcia stanowiska i zastanowienia się czy Zarząd może dalej brać odpowiedzialność za AP.

Pan Jacek Musiał przypomniał, że składki, które płacą Aerokluby Regionalne na rzecz AP, są na poziomie około 100 tysięcy złotych miesięcznie. Podkreślił, że ludzie chcą wiedzieć, co się z tymi pieniędzmi dzieje. Wyraził swój niepokój co do możliwości zaistnienia sytuacji, kiedy dług pozostanie nie spłacony, mimo płacenia składek. Przypomniał o konieczności wprowadzenia oszczędności w Biurze Zarządu.

Pan Włodzimierz Skalik podkreślił, że gdyby należności, które należą się Aeroklubowi Polskiemu wpłynęły i gdyby nie było niespodzianek z okresu poprzedniego zarządu, to AP miałoby dzisiaj nie milion osiemset, tylko pięćset tysięcy do spłacenia i zapewnił, że na następny rok wyszedłby na 0. Wyraził swoje zdumienie, że nie płacąc składek, oczekuje się rozliczenia zobowiązań. Wezwał do rozsądnego głosowania uchwały.



Piotr Kołaczyk odczytał uchwałę w sprawie wniosku nr1.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie w sprawie wniosku nr 1. Spośród 67 głosujących, za głosowało 13 delegatów, przeciwko 46, wstrzymało się 8 osób. Uchwała nie przeszła.

Pan Włodzimierz Skalik bardzo podziękował za powierzone zaufanie Zarządowi w gospodarowaniu środkami otrzymywanymi od członków AP.

Piotr Kołaczyk przeczytał uchwałę nr2 Pana Andrzeja Rydzyńskiego.

Pan Włodzimierz Skalik poinformował, że Zarząd wystosował już takie pismo do MSiT i dostał odpowiedź.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie w sprawie wniosku nr 2. Spośród 67 głosujących, za głosowało 8 delegatów, przeciwko 55, wstrzymały się 4 osoby. Uchwała nie przeszła.

Piotr Kołaczyk przeczytał uchwałę nr.3 autorstwa Pana Andrzeja Rydzyńskiego.

Pan Włodzimierz Skalik przyznał, że jest to poważny problem. Poinformował, że wiele dokumentów FAI jest przetłumaczonych dzięki zaangażowaniu wolontariuszy pracujących w komisjach, nie są przetłumaczone wszystkie. Powiadomił, że Zarząd rozmawia w tej chwili z Ministerstwem Sportu i Turystyki o znalezieniu rozwiązania na dofinansowanie.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie w sprawie wniosku nr 3.



Spośród 67 głosujących, za głosowało 10 delegatów, przeciwko 51, wstrzymało się 6 osób. Uchwała nie przeszła.

Piotr Kołaczyk przeczytał uchwałę nr4 Pana Andrzeja Rydzyńskiego.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie w sprawie wniosku nr 4. Spośród 66 głosujących, za głosowało 7 delegatów, przeciwko 56, wstrzymały się 3 osoby. Uchwała nie przeszła.

Piotr Kołaczyk przeczytał uchwałę nr5 Pana Andrzeja Rydzyńskiego.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie w sprawie wniosku nr 5. Spośród 66 głosujących, za głosowało 3 delegatów, przeciwko 58, wstrzymało się 5 osób. Uchwała nie przeszła.

Piotr Kołaczyk przeczytał uchwałę nr6 Pana Andrzeja Rydzyńskiego.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie w sprawie wniosku nr 6. Spośród 66 głosujących, za głosowało 5 delegatów, przeciwko 59, wstrzymało się 2 osoby. Uchwała nie przeszła.

Piotr Kołaczyk przeczytał uchwałę nr7 Pana Andrzeja Rydzyńskiego.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie w sprawie wniosku nr 7. Spośród 66 głosujących, za głosowało 3 delegatów, przeciwko 59, wstrzymało się 4 osoby. Uchwała nie przeszła.

Piotr Kołaczyk przeczytał uchwałę nr8 Pana Andrzeja Rydzyńskiego.



Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie w sprawie wniosku nr 8. Spośród 66 głosujących, za głosowało 3 delegatów, przeciwko 59, wstrzymało się 4 osoby. Uchwała nie przeszła.

Piotr Kołaczyk przeczytał uchwałę nr.9 autorstwa Pana Jacka Musiała.

Pan Jacek Musiał zwrócił się do Prezesa, aby nie powoływał się na to, że był on skarbnikiem w poprzednim zarządzie, ponieważ sam też tam był. Nadmienił, że zawsze pracował najlepiej jak potrafi, społecznie, wielokrotnie wnosił o obniżenie kosztów, szukanie innych rozwiązań, zmianę lokalizacji, za którą bardzo dużo Aeroklub Polski płacił i dbał o interes AP.

Na koniec, poprosił o uczciwą ocenę jego pracy.

Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie w sprawie wniosku nr 9. Spośród 65 głosujących, za głosowało 14 delegatów, przeciwko 46, wstrzymało się 5 osób. Uchwała nie przeszła.

39. Przedstawienie projektów uchwał przez Komisje Uchwał, Wniosków i Odwołań.

Pan Waldemar Królikowski ustalił, że żadne projekty w dniu 22.04.2012 nie wpłynęły, zaś punkty **40. Dyskusja** i **41.tj. głosowania nad uchwałami w przedmiocie wniosków i odwołań** są bezprzedmiotowe.

41. Podsumowanie obrad oraz zamknięcie XXX Walnego Zgromadzenia Delegatów Aeroklubu Polskiego.



Pan Włodzimierz Skalik, Prezes Aeroklubu Polskiego, podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie WZD AP oraz delegatom.

Pan Marek Sieńko wyraził swoje zadowolenie, że zostały wszystkie uchwały przedstawione, odczytane i WZD miało szansę zająć stanowisko względem uchwał.

Pan Waldemar Królikowski: Podziękował wszystkim za obecność i zamknął obrady XXX Walnego Zgromadzenia Delegatów Aeroklubu Polskiego.

Zakończenie obrad 17:00

Leszek Guderski

Sekretarz
XXX Walnego Zgromadzenia
Delegatów Aeroklubu
Polskiego

Waldemar Królikowski

Przewodniczący
XXX Walnego Zgromadzenia
Delegatów Aeroklubu Polskiego

Jerzy Boniecki

Z-ca Przewodniczącego
XXX Walnego Zgromadzenia
Delegatów Aeroklubu Polskiego

Marcin Szymura

Członek Prezydium
XXX Walnego Zgromadzenia
Delegatów Aeroklubu Polskiego

Janusz Szacon

Z-ca Przewodniczącego
XXX Walnego Zgromadzenia
Delegatów Aeroklubu Polskiego

