

Protokół

V Kongresu Sprawozdawczego Aeroklubu Polskiego

odbytego 25 czerwca 2016

w siedzicie Aeroklubu Polskiego, ul. 17 stycznia 39 w Warszawie

1. Otwarcie V Kongresu.

Kongres został rozpoczęty poprzez odegranie hymnu oraz wprowadzenie pocztu sztandarowego.

Prezes Włodzimierz Skalik ogłosił otwarcie obrad V Kongresu Sprawozdawczego Aeroklubu Polskiego, przywitał delegatów, gości, osoby towarzyszące, a także szefów jednostek działających w strukturach Aeroklubu Polskiego. Następnie poprosił zebranych o uczczenie minutą ciszy pamięci osób, które były związane ze środowiskiem Aeroklubu, które zmarły w ostatnim czasie.

2. Wręczenie nagród.

Następnie prezes Włodzimierz Skalik wręczył Lidii Pankowskiej, srebrny medal FAI, za wykonaną pracę plastyczną prezentującą wizję sportów lotniczych w ramach XXX edycji konkursu w grupie wiekowej 6-9 lat.

Bogdan Wierzba przybliżył zebranych założenia konkursu FAI dla młodych artystów – plastyków oraz dorobek Aeroklubu Polskiego w tym konkursie. AP wziął w nim udział po raz siedemnasty i na przestrzeni tych lat zdobył dwa złote medale, dwa srebrne i jeden brązowy. Lidia Pankowska zdobyła medal srebrny jako członek Klubu Modelarstwa Lotniczego przy Łaskim Domu Kultury. Bogdan Wierzba zachęcił zebranych, aby działając na co dzień na rzecz lotnictwa popierali akcję, która przybliży ten sport dzieciom i młodzieży. Pogratulował Lidii Pankowskiej i jej rodzicom sukcesu.

Włodzimierz Skalik przypomniał zasługi Bogdana Wierzby jako instruktora sportu w modelarstwie lotniczym, aktualnie pełniącego funkcję sekretarza Komisji Modelarskiej Aeroklubu Polskiego, asystenta trenera modelarskiej kadry narodowej, delegata Aeroklubu Polskiego do Międzynarodowej Komisji Edukacji Lotniczej FAI i wręczył mu odznakę przyznaną przez ministra sportu i turystyki – brązową odznakę za zasługi dla sportu.

3. Przyjęcie regulaminu obrad Kongresu.

Prezes Włodzimierz Skalik przypomniał zebranych, że otrzymali komplet dokumentów na Kongres zarówno w wersji elektronicznej jak i papierowej. Poinformował, że propozycja regulaminu obrad nie różni się od wersji przyjętej na ostatnim Kongresie. Zapytał, czy delegaci zgłaszają propozycje zmian do regulaminu obrad.

Krzysztof Trzeźniowski zgłosił poprawkę do paragrafu siódmego, którego zapis jego zdaniem dyskryminuje delegatów na rzecz Zarządu Związku. Zaproponował redefinicję paragrafu siódmego, w którym w każdym sformułowaniu od punktów 1 do 9 nastąpiłaby zmiana, w której do słowa „Zarząd” dodać należy słowo „delegatów”.

Aleksander Jarmońkiewicz nie zgodził się z tą propozycją, zaznaczając, że Kongres prowadzi wybrany przewodniczący Kongresu, a wnioski delegatów winna przyjmować Komisja Wniosków i Uchwał. Wyraził pogląd, że zapis ten wprowadziłby zamieszanie w prowadzeniu obrad.

Następnie głos zabrał Jacek Turczyński, który sprawował funkcję przewodniczącego kilku poprzednich Kongresów. Zgodził się z Aleksandrem Jarmońkiewiczem, że pierwotna wersja zapisu paragrafu siódmego porządkuje obrady i ułatwia jego prowadzenie.

Piotr Skołecki poprosił o doprecyzowanie zapisu w regulaminie obrad, w którym momencie zgłoszenie wniosku delegatów do Komisji Uchwał i Wniosków będzie skuteczne.

Włodzimierz Skalik wyjaśnił, że dwa wnioski zgłoszone przez delegata Aeroklubu Żar będą przedmiotem dyskusji Kongresu w punkcie Przyjęcie porządku obrad. Wraził opinię, że Kongres powinien zdecydować, czy te wnioski należy uwzględnić.

Ryszard Andryszczak zwrócił uwagę, że proponowana zmiana w regulaminie wyrównuje szanse wniosków, które wpływają 21 dni przed Kongresem, także zgłoszonych przez grupę delegatów. Wyraził pogląd, że Zarząd nie jest organem, który decyduje o tym, które wnioski powinny być uwzględnione.

Mecenas Marek Pałus częściowo podzielił pogląd Ryszarda Andryszczaka i Krzysztofa Trzeźniowskiego. Zaproponował, aby w §7 dodać możliwość składania projektów uchwał członkom zwyczajnym, natomiast delegaci mają możliwość składania propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków. Podzielił także pogląd poprzednich przewodniczących Kongresów, że terażniejsze zapisy mają funkcje porządkujące, w jakiej kolejności uchwały, czy projekty mają być procedowane. Przypomniał, że wybrany przewodniczący zarządza Kongresem, nie jest to funkcja Zarządu.

Aleksander Jarmońkiewicz poprosił mecenas Pałusa o zdefiniowanie pojęcia członek zwyczajny.

Mecenas Marek Pałus wyjaśnił, że §25 przewiduje zgłaszanie projektów uchwał z wyprzedzeniem w stosunku do terminu Kongresu. Oznacza to możliwość składania projektów przez delegatów zgodnie z uprawnieniami do reprezentacji przewidzianej KRS-ach członków prawnych. Natomiast członkowie zwyczajni mają prawo składać projekty uchwał do Komisji Uchwał i Wniosków podczas Kongresu. Następnie Komisja przedkłada propozycje uchwał, a przewodniczący zarządza głosowania lub stosowanie innej procedury.

Piotr Skołecki nie zgodził się z interpretacją mecenas Pałusa i przytoczył brzmienie paragrafu dwadzieścia pięć, ustęp dwa, który mówi o członkach zwyczajnych Związku lub ich delegatach. Jego zdaniem oznacza to umożliwienie składania projektów uchwał przed terminem Kongresu również delegatom. Uznał zatem, że wniosek Aeroklubu Żar, podpisany przed delegata, a złożony w terminie przewidzianym w §25, jest skutecznie złożony.

Mecenas Marek Pałus skorygował swoje zdanie, uznając, że rzeczywiście złożenie wniosków przez delegatów zgodnie z §25 powinno obligować Kongres do obradowania nad projektami regulaminów i uchwał przedstawionymi przez Zarząd, a także nad projektami uchwał przedstawionymi przez członków/delegatów lub Komisję Uchwał i Wniosków. Taki zapis §7 rozwiązuje problem, zatem taki zapis zaproponował.

Krzysztof Trzeźniowski uznał tę propozycję za salomonowe rozwiązanie i poprosił o doprecyzowanie rozumienia §7.8 w kontekście zaproponowanych zmian.

Marek Pałus doprecyzował rozumienie zapisu §7.8, wyjaśniając, że procedura głosowania nad projektami zgłoszonymi do Komisji Uchwał jest analogiczna do głosowań nad projektami uchwał proponowanymi przez Zarząd.

Włodzimierz Skalik przed zarządzeniem głosowania nad przyjęciem poprawki zapisu §7.1 poprosił o przeprowadzenie instruktażu głosowań w systemie elektronicznym.

Wojciech Dudek z firmy TE Univcomp udzielił zebrany instruktażu obsługi elektronicznego systemu głosowań.

Włodzimierz Skalik zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia poprawki w §7.1 Regulaminu.

Głosowanie Nr 1

w sprawie przyjęcia poprawki w §7.1 Regulaminu.

W wyniku głosowania:

Za – 146

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 6

Kongres przyjął proponowaną poprawkę w §7.1.

Następnie prezes Skalik zarządził głosowanie nad przyjęciem Regulaminu obrad Kongresu wraz z poprawką.

Głosowanie Nr 2

w sprawie przyjęcia Regulaminu obrad Kongresu..

W wyniku głosowania:

Za – 132

Przeciw – 2

Wstrzymał się – 11

Kongres przyjął regulamin obrad.

4. Wybór przewodniczącego i sekretarza Kongresu.

Delegaci zgłosili dwie kandydatury na przewodniczącego obrad: Michała Tomanka z Aeroklubu Śląskiego i Ryszarda Andryszczaka z Aeroklubu Leszczyńskiego. Obaj kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Prezes Włodzimierz Skalik zarządził głosowanie nad wyborem przewodniczącego Kongresu.

Głosowanie Nr 3i 4

W sprawie wyboru przewodniczącego Kongresu.

W wyniku głosowania:

Ryszard Andryszczak – 53 głosy

Michał Tomanek – 95 głosów

Kongres wybrał na przewodniczącego Michała Tomanka.

Prezes Włodzimierz Skalik poprosił o zgłaszanie kandydatów na sekretarza Kongresu.

Zgłoszony został delegat Aeroklubu Białostockiego, Jan Nosal, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych kandydatur prezes Włodzimierz Skalik zarządził głosowanie w sprawie wyboru sekretarza Kongresu.

Głosowanie Nr 5

W sprawie wyboru sekretarza Kongresu.

W wyniku głosowania:

Za – 124

Przeciw – 4

Wstrzymał się – 17

Jan Nosal został wybrany na sekretarza Kongresu.

Prezes Skalik przekazał przewodniczenie obradom nowo wybranym członkom prezydium Kongresu.

Michał Tomanek podziękował za wybór i przeszedł do omawiania punktu piątego porządku obrad.

5. Stwierdzenie ważności Kongresu.

Michał Tomanek ogłosił, że na 200 głosów obecnych jest 148, zatem Kongres należy uznać za ważny.

6. Powołanie Komisji Skrutacyjnej.

Michał Tomanek poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Zgłoszono kandydatury Piotra Kreji i Pawła Kaczmarka oraz Wojciecha Kosa.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Michał Tomanek zarządził głosowanie *en bloc* w sprawie wyboru Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie Nr 6

W sprawie wyboru komisji Skrutacyjnej.

W wyniku głosowania:

Za – 134

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 11

Kongres dokonał wyboru Komisji Skrutacyjnej.

7. Przyjęcie porządku obrad.

Włodzimierz Skalik zaproponował zgodnie z wcześniejszą deklaracją przegłosowanie uzupełnienia porządku obrad o punkty proponowane przez Aeroklub Żar, na wniosek podpisany przez delegata Krzysztofa Trzeźniowskiego. Pierwsza poprawka dotyczy o uzupełnienia porządku obrad V Kongresu AP o punkt: Podjęcie Uchwały w przedmiocie uchylenia Uchwały numer 355/19/2016 Zarządu Aeroklubu Polskiego z dnia 10 maja 2016

roku, dotyczącej odmowy zwołania Nadzwyczajnego Kongresu Aeroklubu Polskiego, druga dotyczy uzupełnienia porządku obrad V Kongresu AP o punkt: Podjęcie Uchwały w przedmiocie zobowiązania Zarządu Aeroklubu Polskiego do zwołania w trybie § 24 Statutu Aeroklubu Polskiego Nadzwyczajnego Kongresu Aeroklubu Polskiego w rozumieniu §20, ust.3. 3 Statutu AP z porządkiem obrad jak we wniosku Aeroklubu Poznańskiego do Zarządu Aeroklubu Polskiego z dnia 2 maja 2016 roku.

Prezes Włodzimierz Skalik wyjaśnił, że uwzględnienie tych wniosków i uzupełnienie porządku obrad przez Zarząd, a także przyjęcie przez Kongres tych Uchwał i ich realizacja wiązałyby się z naruszeniem prawa. Oświadczył, że na tę okoliczność zostały wykonane dwie oceny prawne.

Pierwszą z nich przedstawił mecenas Pałus. Przypomniął, że współpracuje z Aeroklubem Polskim od kilku lat i jest współautorem dostosowania struktury AP do ustawy o sporcie. Przypomniął, że stawianie przez niektórych delegatów tezy, że kongres może uchwalić wszystko, jest w świetle ustawy o stowarzyszeniach i polskich związkach sportowych błędne, ponieważ Kongres również funkcjonuje w pewnych ramach, a te ramy są określone przepisami Statutu. Wyjaśnił, że proponowane uchwały stanowiłyby naruszenie Statutu, ponieważ prowadziłyby do podjęcia decyzji, do których Kongres nie jest uprawniony. Za działanie nieuprawnione mecenas Pałus uznał uchylene przez Kongres uchwały Zarządu, wyjątek stanowi kwestia wykluczania przez Zarząd członków zwyczajnych AP. W kwestii dotyczącej zmuszenia Zarządu do zwołania Nadzwyczajnego Kongresu mecenas Pałus również powołał się na zapisy Statutu AP, które wskazują, jakie muszą być spełnione przesłanki dla zwołania Kongresu Nadzwyczajnego. Może tego dokonać z własnej inicjatywy Zarząd, Komisja Rewizyjna i członkowie zwyczajni kwalifikowaną liczbą głosów. Konkludując, stwierdził, że Kongresowi nie przyznano prawa do żądania zwołania Nadzwyczajnego Kongresu i zarekomendował Kongresowi nieprocedowanie nad tymi uchwałami.

Drugą opinię prawną, wykonaną przez kancelarię Ciałkowscy-Rawa przedstawił prezes Włodzimierz Skalik. Zacytował fragment opinii, w której stwierdzono, że nie ma podstaw prawnych do przyznania Kongresowi uprawnienia do uchylania uchwał podjętych przez inny organ stowarzyszenia. W opinii tej powołano się również na wykładnię Sądu Apelacyjnego w Łodzi, który wywiódł, że w sytuacji, gdy uchwała stowarzyszenia narusza prawo lub Statut, może ona zostać uchylona wyłącznie w przewidzianym trybie ustawowym, opisanym w art. 29, ust. 1. prawa o stowarzyszeniach, natomiast nie można uregulować kwestii uchylania uchwał organów stowarzyszenia w Statucie. Zatem Kongres nie ma uprawnień do uchylenia uchwały Zarządu AP. W kwestii podjęcia Uchwały w przedmiocie zobowiązania Zarządu Aeroklubu Polskiego do zwołania w trybie paragrafu 24 Statutu AP, Nadzwyczajnego Kongresu AP kancelaria również uznała brak kompetencji do zwoływania Nadzwyczajnego Kongresu innych organów poza Zarządem AP i jedną trzecią zwyczajnych członków AP.

Michał Tomanek na podstawie przedstawionych opinii prawnych uznał, że Kongres proponowanych zmian do porządku obrad wprowadzić nie może.

Mecenas Marek Pałus wyjaśnił, że zmiany do porządku obrad mogą zostać wprowadzone w kwestii prowadzenia dyskusji, jednak wprowadzenie procedowania proponowanych punktów mijają się z celem, ponieważ mogą prowadzić do naruszenia Statutu.

Włodzimierz Skalik zaproponował przeprowadzenie głosowania, czy Kongres akceptuje uzupełnienie porządku obrad o proponowane zmiany.

8. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

Michał Tomanek zaproponował, aby przed głosowaniami nad porządkiem obrad Kongres dokonał wyboru Komisji Uchwał i Wniosków. Poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Z sali zgłoszono kandydatury na członków Komisji: Pana Aleksandra Jarmońkovicza, Joannę Gawdzik – Zawalską oraz Zbigniewa Masłowskiego.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Michał Tomanek zarządził głosowanie *en bloc* w sprawie wyboru Komisji Uchwał i Wniosków.

Głosowanie Nr 7

w sprawie wyboru Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania:

Za – 130

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 3

Kongres dokonał wyboru Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie Michał Tomanek zaproponował powrót do dyskusji w sprawie porządku obrad.

W sprawie proponowanych zmian głos zabrał ponownie Krzysztof Trzeźniowski, który rozdał dokumenty i poprosił delegatów o zapoznanie się z nimi. Wyjaśnił, że w dniu 6 maja 2016 roku Aeroklub Poznański złożył w trybie artykułu dwudziestego czwartego Statutu wniosek w swoim imieniu, na podstawie udzielonych trzydziestu dwóch pełnomocnictw innych członków zwyczajnych, a więc reprezentując ponad jedną trzecią na chwilę składania wniosku, ponieważ w momencie składania wniosku Aeroklub Polski liczył 95 członków zwyczajnych. Zarząd Aeroklubu Polskiego 10 maja podjął decyzję, w której odrzucił ten wniosek. Krzysztof Trzeźniowski uznał działanie Zarządu za niezgodne z zapisem Statutu, tłumacząc, że wycofanie poparcia wniosku przez dwóch członków prawnych –Aeroklub Krakowski i Polską Federację Paralotniową nastąpiło po złożeniu tego wniosku. Powołał się także na zapis paragrafu dwudziestego trzeciego, gdzie Zarząd jest zobowiązany jego zdaniem do zwołania Nadzwyczajnego Kongresu na pisemny wniosek co najmniej jednej trzeciej zwyczajnych członków Związku. Taki wniosek został w dniu 6 maja złożony i w chwili złożenia był ważny, zatem Zarząd po skutecznym otrzymaniu wniosku miał obowiązek przystąpić do zwoływania Nadzwyczajnego Kongresu. Uznał zapisy Statutu za nie dające równych szans Zarządowi i delegatom. Wyraził pogląd, że Zarząd AP doprowadził w nieznanych mu okolicznościach do wycofania poparcia tego wniosku przez dwóch członków, a kontestowanie członkostwa Aeroklubu Północnego Mazowsza jest nieuzasadnione w sytuacji, kiedy Aeroklub Polski kwestionował chęć wystąpienia tego aeroklubu z AP i jeszcze w tym roku naliczał mu składki członkowskie. Podsumował, że złożenie wniosku nastąpiło w sposób poprawny, a jego odrzucenie przez Zarząd jest jego zdaniem działaniem bezprawnym.

Następnie głos zabrał Jacek Turczyński z Aeroklubu Krakowskiego. Stwierdził, że Uchwała Zarządu Aeroklubu Krakowskiego była wysłana wcześniej niż złożony wniosek, a intencją jej podjęcia było zachowanie zasady, że decyzje na temat Związku winny zapadać na Kongresie, a nie w Aeroklubie Poznańskim. Zgodził się z opinią, że Statut AP wymaga zmian, ponieważ w myśl jego zapisów, Zarząd ma większe uprawnienia niż Walne Zgromadzenie, a delegaci są ubezwłasnowolnieni. Zaapelował, aby Zjazd podjął decyzje w sprawie zmian zapisów w Statucie. Przytoczył przykład dokonanych zmian w Statucie Aeroklubu Krakowskiego, które przyznały duże uprawnienia Komisji Rewizyjnej i wpłynęły pozytywnie na działanie tego Aeroklubu. Wyraził pogląd, w którym uznał konieczność umieszczenia tego wniosku w porządku obrad, co pozwoli na rozpoczęcie dyskusji nad Statutem. Przyznał rację mecenasowi Pałusowi, że samo głosowanie tego wniosku nie byłoby zgodne z prawem. Zaapelował o działanie nie pod wpływem emocji, ale poprzez spokojne i rzeczowe wysłuchanie każdej ze stron.

Michał Tomanek wyraził osobisty pogląd, że wprowadzanie do porządku obrad punktu, który jest nieskuteczny prawnie, mija się z celem. Zaproponował, aby do tego tematu wrócić w punkcie dyskusja. Zaapelował, aby Kongres przegłosował przyjęcie porządku obrad w wersji pierwotnej.

Przemek Łośko zgłosił do Komisji Uchwał i Wniosków wniosek o przegłosowanie Uchwały o uchyleniu Uchwały Zarządu AP w sprawie wykluczenia z grona członków zwyczajnych Aeroklubu Polskiego Aeroklubu Bieszczadzkiego.

Michał Tomanek zwrócił uwagę na konieczność zatwierdzenia w pierwszej kolejności porządku obrad zanim zostanie przyjęty tryb głosowania Uchwał przez Kongres.

Przemek Łośko skorygował swój wniosek, prosząc o wprowadzenie tego wniosku do porządku obrad.

Włodzimierz Skalik zwrócił uwagę, że regulamin dopuszcza do głosu delegatów, a nie delegatów rezerwowych, jakim jest Przemek Łośko.

Michał Tomanek poprosił w tej sprawie o opinię mecenasa Pałusa.

Mecenas Marek Pałus wyjaśnił, że inicjatywa w sprawie złożenia wniosku o uchylenie decyzji w sprawie wykluczenia należy do wykluczonego, zatem do Aeroklubu Bieszczadzkiego. Skoro taki wniosek nie został złożony, Kongres nie ma prawa procedować w tej sprawie. W kwestii Statutu wyraził opinię, w której podkreślił, że Statut został zatwierdzony przez ministra Sportu i Turystyki i KRS, jest skonstruowany w oparciu o Kodeks Cywilny, na podstawie którego powstaje ocena, czy skutecznie zostały złożone oświadczenia o wycofaniu wniosku, czy poparcia dla wniosku o zwołanie Nadzwyczajnego Kongresu. Wyraził przypuszczenie, że nie ma możliwości prawnej stwierdzenia, że kolejność wpisania w dzienniku podawczym instytucji decyduje o terminie złożenia oświadczenia woli. Termin w takiej sytuacji jest liczony w dniach, zatem jeśli w danym dniu wpłynęło oświadczenie Aeroklubu Krakowskiego wycofujące wniosek i w tym samym dniu wpłynął wniosek, to one zostały złożone równocześnie z punktu widzenia prawa.

Piotr Skołecki z Aeroklubu Poznańskiego nie zgodził się z opinią mecenas Pałusa, twierdząc, że zgodnie z art. 61 Kodeksu Cywilnego decyduje w tej sytuacji chwila, a nie data wpływu, co ma uzasadnienie w dobie możliwości składania oświadczeń przez internet. Zatem ponowił

twierdzenie, że w chwili składania wniosku do Zarządu, było skutecznie umocowane tego wniosku przez 32 podmioty. Zgodził się prezesem Aeroklubu Krakowskiego, że o sprawach Aeroklubu Polskiego winien decydować Kongres i właśnie dlatego dwie kwestie: co do uchylenia Uchwały Zarządu i poddanie pod głosowanie Uchwały zobowiązującej Zarząd do zwołania Kongresu Nadzwyczajnego zostały przedłożone do przegłosowania na obecnym Kongresie. Wyraził pogląd, że dwie opinie, które zostały przedstawione, bazują na nieprawdziwym stanie prawnym, ponieważ bazują na Ustawie o Stowarzyszeniach, natomiast Aeroklub nie jest stowarzyszeniem a związkiem sportowym, do którego należy stosować Ustawę o Sporcie. Uznał, że możliwe są dwie drogi postępowania: pierwsza – rozstrzygnięcie problemów wewnątrznie przez Kongres, druga – w ramach nadzoru, zgodnie z art. 22, 23 Ustawy o Sporcie, należy informować ministra w każdej sprawie, w której Kongres chciałby mieć wpływ na działanie Zarządu.

Mecenas Marek Pałus ponownie zabrał głos i wyjaśnił, że Aeroklub jest polskim związkiem sportowym i działa zgodnie z Ustawą o Sporcie, która to Ustawa stwierdza, że w zakresie nieuregulowanym przepisami Ustawy o Sporcie, do działalności polskiego związku sportowego stosuje się przepisy Ustawy Prawo o Stowarzyszeniach. Nie podzielił zdania, że suwerenem w zakresie funkcjonowania Aeroklubu Polskiego jest Zarząd i przypomniał, że Kongres uchwalił obecny Statut, który może zostać zmieniony również przez Kongres. Kongres ma również uprawnienia do informowania ministra sportu o ewentualnym fakcie naruszenia Statutu lub naruszenia przepisów prawa powszechnego. Prawo to przysługuje każdemu delegatowi, każdemu członkowi zwyczajnemu. Zaapelował o poszanowanie własnego Statutu i podkreślił, że zarzucanie naruszania Statutu sobie wzajemnie niesie daleko idące konsekwencje.

Włodzimierz Skalik zwrócił uwagę zebranych na manipulację, która jego zdaniem pojawiła się w poprzednich wystąpieniach delegatów i dotyczyła stwierdzenia, że decyzje o wycofaniu pełnomocnictwa zostały podjęte po złożeniu wniosku. Oświadczył, że korespondencja z wnioskiem wpłynęła poprzez dostarczenie jej osobiście i została odnotowana w dzienniku korespondencji automatycznie, natomiast korespondencja pocztowa, która spływała w ciągu dnia, została odnotowana nieco później, jednak także w tym samym dniu. Wyraził pogląd, że nie zmienia to faktu, że decyzje, które zostały uwzględnione w tej korespondencji, zostały podjęte wcześniej w Aeroklubie Krakowskim.

Włodzimierz Skalik stwierdził również, że wpłynęło również pismo Aeroklubu Ziemi Wałbrzyskiej o wycofanie wniosku. Został złożony jednak w późniejszym terminie, zatem nie jest w tym momencie rozważany jako skuteczny.

Krzysztof Trzeźniowski powtórzył swoją opinię, że w artykule 61 Kodeksu Cywilnego nie ma mowy o dacie, jest mowa o chwili. Ponadto oświadczył, że osobiście składał wniosek w Aeroklubie Polskim, złożył w tym czasie trzydzieści dwa pełnomocnictwa i w tym czasie w Aeroklubie nie było żadnego innego listonosza. Zaproponował, aby nie wchodzić w groteskowy dyskurs w tej sprawie. Wyjaśnił, że u podstaw wniosku o Nadzwyczajny Kongres AP stoi brak możliwości zatwierdzenia skorygowanych sprawozdań finansowych za rok 2013 i 2014 z uwagi na to, że Zwyczajny Kongres nie ma uprawnień do rozpatrywania tego rodzaju nadzwyczajnych sytuacji, a lista spraw, którymi może się zajmować Zwyczajny Kongres jest bardzo szczegółowo opisana w §22 i 23 Statutu. Przypomniał, że Aeroklub nie ma zatwierdzonego sprawozdania za rok 2014, zatem nie może rozpatrywać sprawozdania za rok 2015. Analogicznie brak zatwierdzonego sprawozdania za rok 2013 skutkuje brakiem

możliwości zatwierdzenia sprawozdania z roku 2014. Uznał, że do zatwierdzenia skorygowanego sprawozdania finansowego za rok 2013 konieczny jest Kongres Nadzwyczajny Aeroklubu Polskiego z kompetencjami wyborczymi takimi, o jakich mówi wniosek Aeroklubu Poznańskiego. Za powód takiej sytuacji uznał wprowadzenie w błąd delegatów na II Kongresie Sprawozdawczo-Wyborczym Aeroklubu Polskiego w 2014 roku, kiedy to przedstawiono sprawozdanie finansowe za rok 2013, zawierające zafałszowane dane o stanie finansów AP. Zatem udzielono absolutorium i dokonano wyboru władz na nową kadencję na podstawie zafałszowanych danych. Sytuacja ta wymaga naprawy poprzez zwołanie Nadzwyczajnego Kongresu z kompetencjami wyborczymi.

Michał Tomanek zwrócił uwagę Krzysztofowi Trzeźniowskiemu, że jego wystąpienie nie dotyczy tematu porządku obrad.

Krzysztof Trzeźniowski powtórzył, że ma propozycję zmiany porządku obrad i przegłosowanie uchwał, które dadzą możliwość zgodnego rozwiązania problemu sprawozdań finansowych za 2013 i 2014 zgodnie z prawem. Powtórzył swoje zdanie, że obecny Kongres nie ma uprawnień rozpatrzenia sprawozdania za 2015, dopóki nie zostanie wyjaśniona sprawa sprawozdań z roku 2013 i 2014. Może to zrobić jedynie Kongres Nadzwyczajny, którego powołanie może zainicjować Komisja Rewizyjna lub Zarząd, lub jedna trzecia członków.

Michał Tomanek wyraził pogląd, że przyjęte sprawozdania z lat poprzednich należy uznać za obowiązujące.

Włodzimierz Skalik wyraził pogląd, że stwierdzenia Krzysztofa Trzeźniowskiego są oburzające, a twierdzenie o niemożliwości zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok określił jako nieprawdziwe. Wyjaśnił, że w wyniku powziętych przez Zarząd informacji na początku roku 2016, przedmiotem rozważań była korekta sprawozdań za lata wcześniejsze, nie tylko za rok 2015. W toku badania sprawozdania finansowego biegła rewident postanowiła, że jednym możliwym rozwiązaniem jest uwzględnienie wszystkich wydarzeń dotyczących lat poprzednich w sprawozdaniu za 2015 rok, co jest w pełni zgodne z zasadami księgowości. Co za tym idzie, bilans otwarcia dla 2015 roku jest zgodny z bilansem zamknięcia za 2014 rok. Potwierdził to biegły rewident, również biegły sądowy w sprawach księgowości. Przypomniał, że Zarząd AP poddał się weryfikacji w lutym br. i uzyskał *votum* zaufania, prezentując program wyjścia z problemów związanych z przestępczym działaniem głównej księgowej. Zatem podważanie Uchwały w tej sprawie uznał za działanie nie na miejscu.

Mecenas Marek Pałus uzupełnił wypowiedź prezesa Skalika o komentarz dotyczący sprawozdania finansowego. Przypomniał, że ustawa o sporcie w pierwotnym brzmieniu dawała kompetencję Walnemu Zgromadzeniu do rozpatrywania rocznego sprawozdania finansowego. Ustawodawca zmienił zapis Ustawy w roku 2015 i zobowiązał Walne Zgromadzenie do rozpatrywania i zatwierdzania sprawozdania finansowego do 30 czerwca każdego roku. W przeciwnym razie Związek naraża się w konsekwencji na nieuznanie Związku za wiarygodnego, jeżeli chodzi o otrzymywanie środków budżetowych.

Andrzej Figiel zauważył, że prowadzona dyskusja dotyczy spraw, których omówienie jest przewidziane w późniejszych punktach porządku obrad. Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, przegłosowanie poprawek i wniosków złożonych, przyjęcie ich do programu obrad lub nie, i zatwierdzenie programu obrad.

Jeden z delegatów przypomniał, że został zatwierdzony regulamin obrad, który przyjmuje zasadę głosowania w pierwszej kolejności wniosku złożonego przez Zarząd. W myśl tego zapisu złożył wniosek formalny o przegłosowanie porządku obrad, który zgłosił Zarząd.

W świetle dwóch zgłoszonych wniosków formalnych Michał Tomanek zarządził głosowanie nad porządkiem obrad zaprezentowanym przez Zarząd.

Przed głosowaniem głos zabrał ponownie Włodzimierz Skalik, który zgłosił autopoprawkę do porządku obrad, uwzględniającą wniosek Aeroklubu Jeleniogórskiego, dotyczący zmiany paragrafu 11 Statutu. Przeprósł Aeroklub Jeleniogórski za pomyłkę.

Michał Tomanek poprosił delegatów o skracanie wypowiedzi i przypomniał przyjęte zapisy regulaminu obrad w tej sprawie. Poprosił o głosowanie w sprawie przyjęcia przedstawionego porządku obrad.

Głosowanie Nr 8

w sprawie przyjęcia przedstawionego porządku obrad.

W wyniku głosowania:

Za – 96

Przeciw – 35

Wstrzymał się – 7

Kongres przyjął porządek obrad.

9. Sprawozdanie Zarządu Aeroklubu Polskiego z działalności za 2015 rok.

Sprawozdanie Zarządu przedstawił prezes Włodzimierz Skalik. Zapowiedział, że część sprawozdania związaną z finansami przedstawi skarbnik Aeroklubu Polskiego. Przypomniał, że rok temu Kongres AP zatwierdził strategię Aeroklubu Polskiego, która stanowi podstawę jego działalności.

Poinformował, że Zarząd działał w składzie jedenastoosobowym, jednak po Kongresie Nadzwyczajnym zrezygnowały dwie osoby: Arkadiusz Stefańczyk i Stanisław Jaźnicki z uwagi na niemożność pogodzenia obowiązków zawodowych i społecznych. Po uzyskaniu wotum zaufania podjęli oni decyzję o rezygnacji w pracy w Zarządzie AP.

Zarząd podjął 175 uchwał, z czego 81 uchwał głosowano elektronicznie. Większość posiedzeń Zarządu odbywała się przy pomocy internetu, jedynie osiem posiedzeń Zarządu odbyło się w siedzibie Aeroklubu Polskiego. Zwrócił uwagę na rekordowe w 2015 roku dofinansowanie z Ministerstwa Sportu na poziomie 400 tysięcy zł z Ministerstwa Sportu, co pozwoliło na zakup szybowca klasy otwartej 1C, który już znajduje się w Polsce i jest przygotowywany do użytkowania. Łączne dofinansowanie wyniosło 3 miliony złotych, co prezes Skalik uznał za rekordowe na przestrzeni ostatnich lat. Podkreślił wyjątkowe osiągnięcia sportowe w 2015 roku: 89 medali na Mistrzostwach Świata, Europy i w Pucharze Świata, co stanowi poprawę ubiegłorocznego wyniku o ponad 20 medali. Uznał to osiągnięcie za absolutny rekord w historii Aeroklubu Polskiego. Przypomniał także wynik osiągnięty w World Games w Dubaju. Aeroklub polski uzyskał szóste miejsce, wyprzedzając w klasyfikacji drużynowej 50 innych państw. Podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do tak wyjątkowych wyników wśród wszystkich polskich związków sportowych, ponieważ Aeroklub Polski uplasował się pod

względem wyniku medalowego na pierwszym miejscu. Miało to zdaniem prezesa Skalika wpływ na uzyskanie tak wysokiej dotacji budżetowej. Prezes Skalik przypomniał delegatom, że w Polsce odbyły się cztery imprezy na poziomie Mistrzostw Świata we Włocławku, w Zielonej Górze, w Legnicy i w Pruszkowie przy współudziale modelarzy. Podkreślił, że po raz pierwszy w historii Aeroklubu Polskiego zawodnicy, którzy uzyskali tytuły mistrzowskie otrzymali rekordową kwotę nagród pieniężnych – ok. 700 tysięcy zł, a trzynastu trenerów i instruktorów otrzymało kwotę 23 tysiące zł.

Prezes Włodzimierz Skalik omówił także działalność marketingową Aeroklubu Polskiego. Stwierdził, że szacunkowy ekwiwalent reklamowy za okres od 28 września do 31 grudnia 2015 roku wyniósł ok. 4 mln zł. W tym okresie pisano i mówiono Aeroklubie Polskim 1635 razy. Duży wpływ na ten wynik miała impreza w Dubaju, która była relacjonowana przez trzy stacje telewizyjne w Polsce, tj. Polsat, TVP Sport i w mniejszym stopniu TVN. Za ważne działanie marketingowe uznał coroczne konferencje prasowe, podsumowujące dokonania AP. W roku 2015 odbyła się taka konferencja w siedzibie Polskiego Komitetu Olimpijskiego. Podkreślił aktywność AP na różnego rodzaju imprezach ogólnopolskich, między innymi na Air Show 2015 w Radomiu. Przypomniał, że w 2015 roku w kategorii zawodów szybowcowych AP osiągnął najlepszy wynik w swojej historii. Podkreślił działania wielu osób na rzecz rozwoju młodych dyscyplin, na przykład sportu motoparalotniowego i latania tunelowego. Mistrzostwa Świata w Legnicy zakończyły się sukcesem polskiej reprezentacji, gdzie zdobyto 10 medali, z czego 4 złote, 2 srebrne, 4 brązowe. Wspomniał osiągnięcia szesnastoletniej reprezentantki Mai Kuczyńskiej, która w tym roku zdobyła srebrny medal w Hiszpanii, a kilka miesięcy wcześniej zdobyła złoty medal na Mistrzostwach Świata.

Następnie prezes Włodzimierz Skalik omówił sytuację prawną Związku. Przypomniał, że w ubiegłym roku zakończony został proces dostosowania struktury i Statutu Związku do wymogów Ustawy o Sporcie, a dzięki przychylności wielu posłów udało się doprowadzić do zmiany Ustawy o Sporcie dedykowanej Aeroklubowi Polskiemu. Podziękował mecenasowi Markowi Pałusowi, który skutecznie przeprowadził Aeroklub przez ten proces. Dostosowanie do wymogów Ustawy o Sporcie spowodowało, że w strukturze Aeroklubu weszły nowe organizacje. Na dzień 31 grudnia 2015 roku członkami Aeroklubu Polskiego było 91 organizacji zrzeszających łącznie 6 317 osób. W roku 2015 członkami zwyczajnymi Aeroklubu Polskiego zostało pięć nowych organizacji, jednak po raz pierwszy Zarząd Aeroklubu Polskiego podjął Uchwałę o skreśleniu pierwszego członka – Aeroklubu im. Bogusława „Bodka” Mrozka. Powodem skreślenia było długoterminowe niepłacenie składek.

Prezes Skalik poinformował delegatów o wzroście wpływów z jednego procenta podatku. W 2015 roku wpływy te wynosiły 260 955 złotych. W ciągu czterech lat Aeroklub osiągnął wpływy z tego tytułu sięgające ok. 1 mln zł.

W zakresie działalności służebnej na rzecz Aeroklubów i innych członków prezes Skalik podkreślił działalność w zakresie szkoleń, które cieszą się coraz większym uznaniem. Poprosił Jacka Dankowskiego o przekazanie informacji związanych z separacją międzykanałową, która wymusza wymianę sprzętu i z dostępem do przestrzeni powietrznej.

Jacek Dankowski poinformował delegatów, że sytuacja w tym zakresie nie zmieniła się zasadniczo w stosunku do informacji przekazywanych na Kongresie w lutym br. W obszarze zmian w przestrzeni trwają cały czas konsultacje międzyresortowe. Wyraził ubolewanie, że tak prosta sprawa trwa tak długo i nadzieję, że za chwilę mają się pojawić konsultacje

społeczne, które będą stanowić ostatni etap przed uchwaleniem. W kwestii dopuszczenia do funkcjonowania radiostacji z separacją kanałową inną niż 8.33, wyraził pogląd, że sprawa ta zostanie rozstrzygnięta do końca lipca bieżącego roku. Podziękował wszystkim członkom, którzy wypełnili ankiety, stanowiące niezbędny materiał dla przygotowania wystąpienia w tej sprawie. Wyraził zdziwienie wobec członków, którzy tego nie zrobili.

Włodzimierz Skalik podkreślił, że w zakresie działań w kierunku uzyskania odstępstwa od przymusu wymiany radiostacji AP blisko współpracuje z Polską AOPA i poprzez spółkę świadczy usługi w zakresie certyfikacji aeroklubów w AOC.

Za najważniejszy obszar działalności na rzecz członków Aeroklubu Polskiego uznał prezes Skalik zakres usług, dotyczący lotnisk. Zarząd uznał, że rozwój możliwości wykorzystania infrastruktury będzie kluczem, który pozwoli na rozwój działalności członków Aeroklubu. Dlatego też Aeroklub Polski skupił swoje działania na zwiększaniu możliwości w zakresie tych usług, a także na wpływaniu na proces legislacyjny w celu wypracowania korzystniejszych przepisów, zwłaszcza dla lotnisk lokalnych. W roku 2015 rozpoczęły się procesy przekształcania lotnisk aeroklubowych w lotniska użytku publicznego. Za wzorzec w tym procesie uznał prezes Skalik lotnisko Białystok-Krywlany. Jako ogromny obszar działalności Aeroklubu prezes Skalik określił działania na rzecz aktualizacji dokumentacji rejestracyjnej lotnisk. Ten etap został zakończony w wielu ośrodkach.

Prezes Włodzimierz Skalik poinformował również o złożonym przez Aeroklub Polski wniosku w zakresie projektu wykorzystania infrastruktury lotnisk lokalnych na potrzeby komunikacji z użyciem małych samolotów. Projekt ten, realizowany wspólnie z Instytutem Lotnictwa w oparciu o dofinansowanie z Europejskiej Agencji Satelitarnej, pozwoli zaplanować realizację takich projektów jak wyposażenie lotnisk lokalnych w systemy podejścia z wykorzystaniem nawigacji satelitarnej.

Prezes Skalik udzielił także informacji o aktywności Zarządu Aeroklubu Polskiego w obszarze reprezentowania środowiska lotniczego wobec władz. W ubiegłym roku Zarząd rozpoczął rozmowy z Ministerstwem Obrony Narodowej w zakresie ewentualnego dofinansowania i współpracy w zakresie wykorzystania na rzecz resortu obrony narodowej infrastruktury lotniskowej, co pozwoliłoby uzyskać dofinansowanie na utrzymanie tej infrastruktury. Podziękował wszystkim członkom, którzy pomogli Zarządowi AP w zgromadzeniu posłów i senatorów, którzy weszli do nowo powołanego Parlamentarnego Zespołu Lotnictwa. Fakt powołania takiego zespołu uznał za kluczowy dla skuteczności działań na rzecz zmiany przepisów prawa. Za pierwszy pozytywny aspekt uznał przygotowywaną zmianę Ustawy Prawo Lotnicze. Poinformował, że projekt ten został już opracowany, zyskał akceptację ministra infrastruktury i budownictwa oraz ministra finansów i dla przyspieszenia jego procedowania zostanie zgłoszony jako projekt poselski a nie rządowy. Wyraził nadzieję, że w połowie lipca projekt ten wejdzie pod obrady Komisji Infrastruktury. Jako kluczową zmianę w Ustawie Prawo Lotnicze uznał wprowadzenie nowej kategorii lotnisk użytku publicznego - lotniska użytku publicznego niecertyfikowane. Zmiana ta powinna pomóc wszystkim Aeroklubów uchronić się od ryzyka związanego ze zmianą Ustawy o Podatkach Lokalnych.

Prezes Włodzimierz Skalik powrócił do kwestii odmowy zwołania Nadzwyczajnego Kongresu Wyborczego. Podkreślił, że wniosek ten nie spełniał wymogów statutowych, ponieważ był poparty przez zbyt małą liczbę członków: jedna z organizacji, która wniosek podpisała, nie

była członkiem Aeroklubu Polskiego, dwie organizacje wycofały swoje pełnomocnictwa, o czym Zarząd został powiadomiony w drodze korespondencji.

Stwierdził, że fakt dokonanej kradzieży w Aeroklubie stał się impulsem do przeprowadzenia dyskusji programowej, na temat możliwości poprawy działalności Aeroklubu Polskiego. Zarząd chciałby zorganizować wewnętrzną dyskusję na temat poprawy działania. Wyraził pogląd, że jedną kwestią do omówienia jest zarządzanie sportem, drugą kwestią jest zmiana struktury władz Aeroklubu Polskiego, która wprowadziłaby np. dwuosobowy Zarząd z prezesem, dzisiaj pełniącym rolę sekretarza generalnego, a drugą osobą byłaby osoba odpowiedzialna za sport. Zachęcił do dyskusji i zadeklarował otwartość w tej sprawie, podkreślając, że Zarząd, rozumiany jako kierownik jednostki, działający dzisiaj jako wolontariusze, nie ma możliwości wypełnienia obowiązków, jakie na kierowniku jednostki ciąży. Zadeklarował, że finał tej dyskusji powinien zaowocować konkretnymi pomysłami, które zostałyby na ok. dwa miesiące przed Kongresem zaprezentowane, aby wszyscy delegaci mogli się zapoznać z efektami tej dyskusji.

Na zakończenie swojego wystąpienia prezes Skalik zapewnił delegatów o determinacji w działaniu Zarządu, aby wyprowadzić Aeroklub Polski z trudnej sytuacji, wynikającej z nadużyć finansowych poczynionych przez główną księgową. Zapewnił, że obciążenia wynikające z tej kradzieży stanowią przede wszystkim problem dla Zarządu. Podkreślił, że Zarząd nie ma zamiaru zmieniać wysokości składek członkowskich, a z końcem listopada br. przestanie funkcjonować składka oddłużeniowa. Poinformował także o pozytywnym zakończeniu sporu dotyczącego kamienic wrocławskich. Prezydent m. Wrocławia wycofał odwołanie od wyroku sądu pierwszej instancji, co oznacza dla Aeroklubu możliwość rozwoju GOBLL i wykorzystania kamienic.

Prezes Włodzimierz Skalik poprosił skarbnika Aeroklubu, Marcina Prusaczyka o przedstawienie sprawozdania finansowego.

Marcin Prusaczyk przypomniał, że pełni funkcję skarbnika od marca br. Wyjaśnił, że zmiany personalne w pionie księgowym spowodowały utrudnienia w przygotowaniu tegorocznego sprawozdania finansowego, jednak wymagane terminy nie zostały przekroczone. Poinformował, że sprawozdanie zostało wykonane łącznie dla Biura Zarządu i GBL-L-u. W wyniku takiego działania suma finansowa wyniosła 8,6 miliona zł, a zysk prawie milion złotych. Kapitał własny został zmniejszony o 135 tysięcy złotych, gotówka – minus 870 tysięcy. Opinia audytora wybranego przez Komisję Rewizyjną stwierdza, że przedstawione przez Zarząd sprawozdania są rzetelne, przygotowane zgodnie z przepisami i sztuką rachunkowości. Zostały wykonane w oparciu o bilans otwarcia sporządzony za rok ubiegły, który nie podlega korekcie jako zatwierdzony przez Kongres i złożony w KRS. Wyjaśnił, w jaki sposób dokonano korekty wyniku finansowego wynikającej z kradzieży środków. Jedyną dopuszczalną techniką księgową jest korygowanie wyniku roku bieżącego, czyli 2015. Przypomniał, że kradzież następowała w latach 2013, 2014, 2015. Środki wyprowadzone w roku 2015 w kwocie 511 tysięcy zostały zaksięgowane jako rezerwa i odpis na należnościach w wyniku roku 2015. Środki wyprowadzone w latach 2013 i 2014 zaksięgowano jako korekta wyniku w kapitałach własnych z lat ubiegłych na kwotę 845 tysięcy. Suma tych kwot: 1 357 000 stanowi całą kwotę, która została skradziona z Aeroklubu w latach 2013, 2014, 2015. W roku 2016 pozostaje do zaksięgowania kradzież na kwotę 14,5 tysiąca i zostanie to wykonane w rachunku wyników roku 2016.

W kwestii wysokości kredytu, jaki Aeroklub ma zaciągnięty w BGŻ, Marcin Prusaczyk przypomniał, że zarówno Zarząd jak i audytorzy mieli zafałszowany obraz wysokości pozostającej do spłaty wartości kredytu. Prawdziwe dane wskazują, że na koniec 2015 roku saldo kredytu w BGŻ wynosi 1 300 000 złotych.

Marcin Prusaczyk poinformował delegatów, że nowe biuro księgowo odkryło szereg błędów popełnianych przez poprzednią księgową. Błędy te skorygowano również w wyniku roku 2015. Dwa wydarzenia przyczyniły się natomiast do umożliwienia przeszacowania majątku trwałego: zakończenie sporu z prezydentem Wrocławia w sprawie o kamienic we Wrocławiu – pozwoliło na korektę błędu księgowego i przeksięgowanie jej części wartości z pozycji „środki w budowie” do pozycji „inwestycje długoterminowe nieruchomości” w aktualnej wartości rynkowej. Wykonany operat szacunkowy wykazał wartość obu kamienic – prawie 12 milionów złotych. To pozwoliło część kamienicy 108, przeznaczonej pod wynajem, przekwalifikować jako inwestycję, której wartość dzięki temu wzrosła z 900 000 zł do 2 100 000. Pozostała część kamienicy, wykorzystywana przez GOBLL, jest wykazywana bez zmian w środkach trwałych w wartości nabycia. Drugim pozytywnym zdarzeniem odzyskanie prawa własności garaży w Warszawie na Złocienia. Jest to nieruchomość, którą wyceniono w operacie szacunkowym na 309 tysięcy i została w tej wartości wpisana do aktywów. Obie te nieruchomości zaksięgowane jako inwestycje w wartościach rynkowych poprawiły rachunek wyników za rok 2015 o 1 400 000 zł. Przeszacowano również stan należności poprzez zwiększenie odpisu na należności w kwocie 530 tysięcy, z tego 511 000 jako należność od byłej księgowej Katarzyny Schwedy za rok 2015, udało się odzyskać część należności trudnych w kwocie 189 000 zł. Wyjaśnił delegatom, w których pozycjach sprawozdania finansowego należy szukać omawianych pozycji.

Kończąc swoje wystąpienie, Marcin Prusaczyk wskazał na należności łączne GOBLL-u i Biura Zarządu z tytułu dostaw i usług, które wynoszą 444 000 zł w wartości netto. Poinformował, że Zarząd zamierza podjąć bardziej intensywne działania windykacyjne, aby spróbować odzyskać należności trudne. Poinformował o błędnie księgowanych uprzednio rozliczeniach pomiędzy Aero Partnerem i Biurem Zarządu. Ujawniona została kwota zobowiązań Biura do Aero Partnera w wysokości 247 tysięcy. Wyraził przypuszczenie, że był to element kreowania wyniku dla osiągania własnych celów przez uprzednią księgową. Saldo kredytu wynosi 1 300 000 zł i zobowiązania na koniec roku 2015 wzrosły do kwoty 660 000 zł. Podkreślił, że ostatnie miesiące były trudnym okresem w sytuacji, gdzie należało podjąć współpracę z prokuraturą i poszukiwać nowego biura księgowego. Udało się utrzymać płynność dzięki pożyczce, którą Aeroklub zaciągnął w kwocie 250 000 zł.

Michał Tomanek ogłosił przerwę w obradach.

<przerwa>

10. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej.

Po przerwie głos zabrał przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jacek Musiał. Przedstawił sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Aeroklubu Polskiego za okres od 11 kwietnia 2015 roku do 25 czerwca 2016 roku. Przypomniał, że Komisja Rewizyjna od poprzedniego Kongresu AP pracowała w niezmiennym, siedmioosobowym składzie. Oświadczył, że ze względu na opóźniające się prace nad sprawozdaniem finansowym, Komisja Rewizyjna nie mogła przygotować swojego sprawozdania we wcześniejszym terminie. Komisja Rewizyjna

w omawianym okresie spotykała się cztery razy na posiedzeniach bezpośrednich oraz piętnaście razy na posiedzeniach telekonferencjach. Zgodnie ze swoim planem pracy przeprowadziła w opisywanym okresie cztery kontrole: w tym kontrolę funkcjonowania GSS „Żar”, kontrolę pracy Zarządu AP oraz kontrolę pracy Biura AP. Kontrole prowadzono w oparciu o dokumenty przedstawione osobom kontrolującym. Na podstawie tych kontroli Komisja podkreśla swoje zastrzeżenia w stosunku do obiegu dokumentów i przepływu informacji do środowiska po otrzymaniu ich przez Biuro od podmiotów zewnętrznych. Przedstawiciele Komisji Rewizyjnej brali udział we wszystkich posiedzeniach Zarządu AP i większości posiedzeń Rad Szkół. Przedstawiciele Komisji Rewizyjnej brali udział również w innych spotkaniach: z członkami Zarządu AP z pracownikami Biura AP, władzami Leszna oraz spotkaniach organizowanych przez środowisko osób niezadowolonych z funkcjonowania Aeroklubu Polskiego.

Jacek Musiał przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej w odniesieniu do aktualnego sprawozdania finansowego i oświadczył, że Komisja Rewizyjna nie podziela poglądu, że bezpieczeństwo funkcjonowania Związku przez najbliższy rok jest niezagrażone. Komisja wskazała na konieczność podjęcia wielu działań zmniejszających ryzyko pojawienia się poważnych problemów finansowych. Komisja Rewizyjna dokonała wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Aeroklubu Polskiego. Opinia wydana przez niezależnego biegłego rewidenta Pol-Tax spółka z o. o. stwierdza, iż sprawozdanie finansowe Aeroklubu Polskiego za rok 2015 przedstawia rzetelnie i jasno informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej, finansowej Aeroklubu Polskiego na dzień 31 grudnia 2015 roku, a także wynik finansowy za rok obrotowy 2015. Komisja Rewizyjna przyjęła tę opinię i uznała, że księgi rachunkowe były prowadzone w 2015 roku prawidłowo. Stwierdziła, że dodatni wynik finansowy w kwocie 1 058 000,09 tylko pozornie daje powody do zadowolenia z uwagi na fakt sposobu jego osiągnięcia: przeszacowania na kwotę 1 409 194,17 garaży przy ulicy Złocienia w Warszawie i kamienicy przy ulicy Sienkiewicza we Wrocławiu. Jednak dokładniejsza analiza opinii biegłych daje duże powody do niepokoju z powodu niskich wskaźników płynności finansowej. Według Komisji istnieje możliwość wystąpienia zakłóceń w terminowym regulowaniu zobowiązań i tylko część zobowiązań ma pokrycie w należnościach. Na ten stan miało wpływ zagarnięcie mienia przez główną księgową w kwocie 1 357 344,13 złotych w latach 2013 – 2015.

Komisja Rewizyjna zarekomendowała Zarządowi AP weryfikację kosztów osobowych i utrzymania Biura. Jacek Musiał wskazał na znaczny wzrost kosztów z wynagrodzeń z 1 208 584,97 złotych w 2014 roku do kwoty 1 946 456,02 złotego w 2015 roku, co stanowi wzrost o ok. 700 000 zł przy wzroście zatrudnienia z 17 osób w 2014 do 23 osób w 2015.

Jacek Musiał poinformował, że sprawozdania GSS i CSS nie podlegały badaniu przez biegłych księgowych. Sprawozdanie GSS nie budzi zastrzeżeń poza działalnością hotelową. Komisja uznała za niepełne dokumenty dotyczące funkcjonowania CSS Leszno. CSS nie przedstawił sprawozdania finansowego, jedynie sprawozdanie z działalności Rady CSS za 2015 rok. Komisja oceniła pozytywnie działalność GOBLL, jednak funkcjonowanie GSS i CSS w dalszym ciągu budzi duży niepokój. Za najtrudniejszą określił Jacek Musiał sytuację w Centralnej Szkole Szybowcowej Leszno i uznał dokonania w tym obszarze natychmiastowych zmian.

Jacek Musiał w dalszej części swojego wystąpienia odniósł się do zdarzenia, jakim było ujawnienie w styczniu br. kradzieży dokonanej na szkodę Aeroklubu Polskiego przez pracownika biura księgowego. Odczytał odrębne wystąpienie Komisji Rewizyjnej w tej

sprawie, przedstawiające fakty, działania zarówno Zarządu jak i Komisji Rewizyjnej po powzięciu informacji o tym przestępstwie.

Jacek Musiał podkreślił, że zaskoczenie Komisji Rewizyjnej tym wydarzeniem potęgowały dotychczasowe informacje, które Komisja otrzymywała ze strony Zarządu AP: stan kont, malejący dług, przyspieszony możliwy termin całkowitej spłaty długu. Także materiały pokontrolne, przekazane przez poprzednią Komisję Rewizyjną upewniały o dobrym stanie gospodarki finansowej, a wybrani przez Komisję niezależni rewidenci nie zgłaszali uchybień i nieprawidłowości. Byli to rewidenci wybierani w drodze konkursu z założeniem, że wybrani biegli rewidenci dotychczas nie kontrolowali Aeroklubu Polskiego, mimo sugestii ze strony Biura AP w 2015 roku, by wybrać ponownie tych, którzy już kontrolowali Aeroklub Polski. Przedstawiona opinia biegłego rewidenta za 2014 rok nie wykazała żadnych nieprawidłowości w zakresie finansowo-księgowym, zakres badanych dokumentów kontrolowanych dokumentów dawał gwarancję solidności wykonywanego audytu. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna dokonywała planowych kontroli działalności Związku, również w obszarze finansów. Komisja w tym zakresie podjęła Uchwały i przekazała je Zarządowi AP. Dotyczyły one: zakupu przez Aeroklub Polski szybowców od Centralnej Szkoły Szybowcowej, sprzedaży wyciągarki szybowcowej przez Centralną Szkołę Szybowcową, wysokości składek za polisy ubezpieczenia majątku Związku, brak polis lub ich nieważność dotyczących majątku Biura Związku, przerost zatrudnienia w Górskiej Szkole Szybowcowej „Żar”.

Po podjęciu informacji o kradzieży zostało zwołane w trybie pilnym posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 30 stycznia 2016 roku, w wyniku którego podjęto jednogłośnie Uchwałę o zwołaniu Nadzwyczajnego Kongresu. Zarząd AP odpowiedział na tę Uchwałę pozytywnie i poinformował o wszczęciu działań wyjaśniających w tej sprawie z jednoczesnym zapewnieniem o codziennym raportowaniu do Komisji Rewizyjnej z tych działań.

W dniu 31 stycznia br. Komisja Rewizyjna uczestniczyła w posiedzeniu Zarządu, które służyło ocenie sytuacji. Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę, że sygnalizowała w maju 2015 roku o konieczności rozdzielenia funkcji skarbnika Zarządu z funkcją sekretarza generalnego. Wcześniej Komisja Rewizyjna zgłaszała podobny problem dotyczący członków Zarządu pełniących funkcje przewodniczących Rad Szkół. Otrzymała wówczas odpowiedź, że taka sytuacja nie rodzi konfliktu interesów, jednak zaistniała sytuacja potwierdziła słuszność obaw Komisji.

Do działań związanych z ustaleniem okoliczności przestępstwa oraz czynności oceniających poziom strat Komisja Rewizyjna wyznaczyła Jarosława Obuchowskiego. Ustalono datę Nadzwyczajnego Kongresu na 27 lutego, ustalono na dzień 6 lutego kolejne posiedzenie Zarządu AP z udziałem Komisji Rewizyjnej. Posiedzenie to odbyło się w siedzibie Aeroklubu Polskiego w Warszawie. W dniu 5 lutego przedstawiciele Komisji Rewizyjnej – Jerzy Boniecki, Mirosław Górski, Janusz Zdulski przeprowadzili w Biurze AP czynności mające na celu poinformowanie Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie. Ustalono, że nadzór nad pracą Biura ze strony sekretarza generalnego był niewystarczający i opierał się w dużej mierze na zaufaniu do podległych mu osób. Na posiedzeniu Zarządu w dniu 6 lutego 2016 ustalono konieczność dokonania weryfikacji obecnych władz Aeroklubu poprzez głosowanie nad votum zaufania. Kolejne działanie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej miało miejsce w Warszawie 16 lutego br. Jacek Musiał spotkał się z prezesem Włodzimierzem Skalikiem i sekretarzem generalnym Marcinem Kwiatoszem. Ustalili zakres działań i na podstawie

rozmów z pracownikami stwierdził, że główna księgową cieszyła się ogromnym zaufaniem także wśród pracowników biura. 20 lutego 2016 odbyło się kolejne spotkanie Komisji Rewizyjnej z Zarządem, gdzie obecni byli także przedstawiciele biegłego rewidenta, przeprowadzającego kontrolę za rok 2014, skarbnik poprzedniej kadencji, Andrzej Siembida oraz przedstawiciel kancelarii prawnej reprezentującej Aeroklub Polski. W swojej Uchwale Komisja Rewizyjna, podejmując Uchwałę o zwołaniu Nadzwyczajnego Kongresu uznała, że sytuację należy oddać pod osąd najwyższej władzy Aeroklubu Polskiego, jaką jest Kongres. Podczas trwania Nadzwyczajnego Kongresu Komisja z pełną świadomością nie wyrażała swoich opinii, aby nie wpływać w żaden sposób na rozstrzygnięcia delegatów. Przebieg Kongresu potwierdził słuszność naszego stanowiska.

Jacek Musiał podkreślił, że Komisja Rewizyjna działa w oparciu o Statut Aeroklubu Polskiego, członkowie Komisji pracują całkowicie społecznie i włączyli się w działania wyjaśniające i naprawcze. Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na konieczność wprowadzenia zmian w funkcjonowaniu Biura AP i wiele z tych sugestii zostało wprowadzonych. Zdaniem Komisji Rewizyjnej IV Kongres głosami delegatów podjął decyzje w sprawie naprawy sytuacji i udzielił Zarządowi votum zaufania.

Jacek Musiał odniósł się do zarzutów Krzysztofa Trzeźniowskiego, że wyrażone na Nadzwyczajnym Kongresie votum zaufania nie jest ważne, gdyż zostało przegłosowane w głosowaniu jawnym. Zwrócił uwagę, że Kongres taki sposób głosowania wybrał także poprzez głosowanie, a według opinii prawnej jest to zgodne ze Statutem ponieważ było to głosowanie nad votum zaufania wobec ciała kolegialnego, nie wobec konkretnych osób. Nie podzielił także poglądu, że ewentualne unieważnienie tego głosowania powinno być jednoznaczne z wyrażeniem braku votum zaufania. Uznał to za nadinterpretację i przypomniał, że głosowanie nad votum zaufania dla Zarządu AP było działaniem nieujętych w Statucie i miało charakter honorowy.

Zapelował o nieferowanie wyroków przed zakończeniem śledztwa i obiektywną ocenę sytuacji.

Komisja Rewizyjna, biorąc pod uwagę obecną sytuację Aeroklubu Polskiego zaproponowała Kongresowi następujące wnioski:

1. Natychmiastową likwidację Rad Szkół jako ciał niewydolnych i niezapewniających prawidłowego funkcjonowania szkół w Lesznie i na Żarze. Za kontrole i nadzór nad działaniem szkół powinni być wybrani konkretni wiceprezesi Zarządu.
2. Podjęcie przez Kongres Uchwały, zgodnie z §9 i 8 Statutu AP, zobowiązującej Zarząd do natychmiastowego podpisania umowy z Aeroklubem Leszczyńskim, na mocy której Aeroklub Leszczyński będzie pełnił obowiązki zarządzającego Centralną Szkołą Szybowcową Leszno.
3. Podjęcie przez Kongres Uchwały o natychmiastowym przeniesieniu siedziby Biura Aeroklubu Polskiego do budynku Centralnej Szkoły Szybowcowej w Lesznie w terminie do dnia 31 października 2016 roku.
4. O wprowadzenie zmian doprowadzających do większej niezależności w funkcjonowaniu komisji specjalnościowych. Wybory członków komisji specjalnościowych powinny dotyczyć całego środowiska, natomiast Zarząd AP powinien jedynie zatwierdzać plany pracy i regulaminu opisujące funkcjonowanie komisji specjalnościowych.

5. Podjęcie przez Kongres Uchwały nakazującej wykonywanie przelewów z kont komisji specjalnościowych tylko za akceptacją upoważnionego członka tej Komisji. Warunek – pieniądze z dotacji są bezwzględnie przekazywane na konta komisji specjalnościowych.
6. Podjęcie przez Kongres Uchwały zakazującej łączenia funkcji członka Zarządu AP z funkcjami w innych organach Związku, takimi jak pracownik Biura, sekretarz generalny, członek komisji specjalnościowej, trener kadry narodowej i wszelkich innych powołanych organach wewnętrznych Związku.
7. Zobowiązanie Zarządu przez Kongres do przeprowadzenia zmian w regulaminach licencjonowania w celu objęcia licencją uprawniającą do udziału we współzawodnictwie sportowym wszystkie dyscypliny w sportach lotniczych. Wydawana licencja uprawniająca zawodnika do udziału we współzawodnictwie powinna podlegać jedynie rozróżnieniu ze względu na wiek senior/junior i uprawniać do udziału we współzawodnictwie sportowym w sportach lotniczych.
8. Organizowanie Kongresów i szkoleń centralnych lub odpraw w oparciu o bazę należącą do Aeroklubu Polskiego lub członków zwyczajnych Aeroklubu Polskiego.
9. Odwołanie arbitra dyscyplinarnego i powołanie nowego.
10. Zwołanie w październiku lub listopadzie Nadzwyczajnego Kongresu w celu prezentacji przez Zarząd poziomu realizacji programu naprawczego, przedstawienia aktualnej sytuacji, a także zaprezentowania wariantów funkcjonowania Aeroklubu Polskiego.
11. Niezwłoczne przeprowadzenie badania sprawozdań finansowych szkół lotniczych przez niezależnego biegłego rewidenta.

Na zakończenie Jacek Musiał powtórzył, że Komisja działa całkowicie społecznie. Ocenił zaangażowanie członków Komisji jako wysokie, oparte o poczucie odpowiedzialności. Stwierdził, że liczba przeprowadzonych kontroli jest dowodem na staranne podejście do obowiązków Komisji. Podkreślił obiektywizm w działaniu Komisji i sprzeciwił się insynuacjom jakoby praca Komisji obarczona była poza formalnymi umowami i uznał je za krzywdzące i niesprawiedliwe. Stwierdził, że spory są integralną częścią współistnienia, jednak żaden spór nie usprawiedliwia braku szacunku i deptania godności kogokolwiek.

Michał Tomanek poprosił mecenasa Wąsowskiego o zabranie głosu.

Krzysztof Wąsowski poinformował zebranych o fakcie ciągłych zmian prokuratur prowadzących śledztwo w tej sprawie. Nie służy to szybkiemu zakończeniu postępowania. Podejrzana Katarzyna S. przyznała się do wszystkich zarzuconych czynów. Wyjaśniła w jaki sposób dokonywała oszustwa. Dokumenty nie potwierdzają, aby ktokolwiek z Aeroklubu wiedział, że Katarzyna S. była już wcześniej oskarżana o wyłudzenia i że była skazana. Mecenas Wąsowski przedstawił plan dalszych działań, które zmierzają do sprawdzenia poziomu rzetelności przeprowadzanych audytów i działań przedstawicieli banku. Stwierdził, że jest za wcześnie, aby decydować, przeciwko komu i jakie wszcząć postępowania cywilne.

11. Dyskusja nad sprawozdaniami.

Przemek Łośko, delegat Aeroklubu Poznańskiego wyraził uznanie dla działań Komisji Rewizyjnej, a zwłaszcza przedstawionych przez nią wniosków. Zapytał, czy Komisja Rewizyjna

badala również kwestię fikcyjnej umowy sponsorskiej. Poprosił także o rozwinięcie kwestii punktu dziewiątego z uwagi na fakt, że jest ona związana z wnioskiem Aeroklubu Jeleniogórskiego.

Jacek Musiał podziękował za słowa uznania. Kwestię fikcyjnej umowy sponsorskiej wyjaśnił w ten sposób, że z jego wiedzy wynika, że była księgowa, chcąc zbudować sobie większe zaufanie, poinformowała Zarząd o możliwości zawarcia umowy sponsorskiej na sumę 400 000 złotych. Doszło w ten sposób do wymiany do dokumentów, a księgowa skutecznie kontrolowała obieg dokumentów pomiędzy Aeroklubem Polskim, a rzekomym sponsorem. Dopiero ujawnienie kradzieży spowodowało także odkrycie braku jakiegokolwiek przelewu i fałszowanie dokumentów w tej sprawie. W sprawie wniosku o odwołanie arbitra dyscyplinarnego wyjaśnił, że bez powodu przedłużał postępowanie w sprawie Sebastiana Kawy, które następnie umorzył z uwagi przedawnienie. Następnie wznowił postępowanie po okresie przedawnienia i wystawił fakturę Związkowi za to działanie. Komisja Rewizyjna uznała to działanie za naganne.

Krzysztof Trześniowski również wyraził słowa uznania dla działań Komisji i także odniósł się do sprawy arbitra. Wyjaśnił, że przedmiotowa sprawa rzeczywiście została unieważniona ze względu na przedawnienie, jednak fakty wskazują na to, że byłaby także umorzona ze względów merytorycznych. Wyraził wątpliwość, czy opóźnienie w rozpatrzeniu tej sprawy jest faktycznie wina arbitra.

Jacek Turczyński z Aeroklubu Krakowskiego skierował pytanie do mecenasa Krzysztofa Wąsowskiego o realne szanse skuteczności procesu wobec biegłych rewidentów czy księgowej, w sytuacji, kiedy z pewnością byli ubezpieczeni.

Mecenas Krzysztof Wąsowski wyjaśnił, że z pewnością jest możliwość regresu w stosunku do firm ubezpieczeniowych oraz że nie ma wiedzy, czy księgowa była ubezpieczona. Stwierdził, że linia obrony biegłych jest taka, że żądali niezbędnej do przeprowadzenia badania liczby dokumentów, które otrzymali, natomiast nie jest ich zadaniem badanie autentyczności tych dokumentów. Dla skuteczności postępowania karnego w tym względzie, Aeroklub żąda wyjaśnienia większej liczby szczegółów, w jaki sposób technicznie to fałszowanie dokumentów następowało. Zapowiedział powołanie biegłego rewidenta, który sprawdzi, czy poprzednie badania odbyły się w zgodzie ze stosowanymi praktykami. Stwierdził, że jest za wcześnie oceniać szanse powodzenia regresu i decydujące będzie przeprowadzenie dowodu, że biegli rzeczywiście powinni sprawdzić każdy dokument, który otrzymują, także pod kątem jego autentyczności. Wyjaśnił potrzebę zgromadzenia w postępowaniu karnym wszystkich dowodów przed wszczęciem procesu cywilnego. W kwestii gromadzenia dowodów oświadczył, że Zarząd zebrał już materiały i aktualnie należy oczekiwać zakończenia postępowania prokuratorskiego.

Jan Chrobociński z Aeroklubu Ziemi Mazowieckiej w Płocku zapytał prezesa Skalika o efekty działań w kierunku zmiany ustawy, która wprowadziła opodatkowanie lotnisk. Wyraził zaniepokojenie przedłużającym się działaniem w tym kierunku i brakiem ich efektów.

Włodzimierz Skalik wyjaśnił, że po wyborach została podjęta próba rozmów na szczeblu ministra finansów, który kategorycznie sprzeciwił się tej inicjatywie. W związku z tym podjęte zostały działania alternatywne nad projektem zmiany Ustawy Prawo Lotnicze, które

wprowadziłoby nową kategorię lotnisk użytku publicznego, niecertyfikowanych, która stanowi jedną z form ustawowego zwolnienia z podatku od nieruchomości lotnisk.

Zdzisław Bednarczyk z Aeroklubu Bielsko-Bialskiego zapytał o realne możliwości prowadzenia wewnętrznej debaty na temat przyszłości Aeroklubu, kompetencji etatowego sekretarza i prezesa. Stwierdził, że realizacja wszystkich zgłoszonych przez Komisję Rewizyjną wniosków przyniosłaby wiele korzyści i zażegnanie problemów Aeroklubu. Wyraził także nadzieję na możliwość kontrolnego obserwowania działań naprawczych Zarządu i listopadowy Nadzwyczajny Kongres, na którym Zarząd zda relację ze swoich działań.

Michał Tomanek poprosił mecenasa Pałusa o wyjaśnienia formalno-prawne do wniosków Komisji Rewizyjnej.

Mecenas Marek Pałus zwrócił uwagę na konieczność samodzielnej decyzji Komisji Rewizyjnej o zwołanie Nadzwyczajnego Kongresu, jeśli taki Kongres chce zwołać. Samo wnioskowanie, aby to Kongres podjął taką decyzję jest niezgodne z zapisem Statutu. Również przestrzegł przed procedowaniem innych wniosków, które wykraczają poza normalne Uchwały Kongresu, jak na przykład procedowanie w sprawie zmiany siedziby Aeroklubu. Taka decyzja wymaga zmiany Statutu AP.

Jeden z delegatów odniósł się do tych uwag mecenasa Pałusa, twierdząc, że sytuacja dojrzała do podjęcia prac nad zmianą Statutu. Wyraził niezadowolenie z sytuacji, w której Statut nie pozwala najwyższej władzy Związku podejmować kluczowych decyzji i Uchwał. Zaapelował o wybór grupy inicjatywnej, która podejmie prace nad propozycjami zmian Statutu. Wyraził zaniepokojenie brakiem jedności w Aeroklubie i zaapelował o dyskusję nad tą sprawą.

Jacek Musiał poprosił mecenasa Pałusa o dokładniejszą analizę wniosków Komisji Rewizyjnej. Oświadczył, że Komisja wnioskuje o przeniesienie Biura Aeroklubu, a nie siedziby, zatem zmiana Statutu do takiej decyzji nie jest wymagana. Stwierdził, że ta decyzja była przez Komisję głęboko analizowana, a jej podstawą jest trudna sytuacja ekonomiczna Aeroklubu. Wyjaśnił, że Komisji Rewizyjnej przyświecała idea, aby Kongres zobowiązał Zarząd do poważnego potraktowania wniosków Komisji Rewizyjnej. Kluczową sprawą dla Komisji Rewizyjnej jest wspólna dyskusja o tym, jak Aeroklub ma funkcjonować w przyszłości. Oświadczył, że Komisja zdaje sobie sprawę, w jaki sposób może zwołać Nadzwyczajny Kongres, jednak uznał to działanie za ostateczne. Wyraził oczekiwanie, że dyskusja nad wnioskami Komisji potoczy się w kierunku bardziej merytorycznym. Oświadczył, że zaproponowane wnioski są efektem wielogodzinnych analiz i dyskusji całej Komisji, zatem wynikają z głębokich przemyśleń.

Michał Tomanek skomentował obie wypowiedzi poprzez wyjaśnienie, że Komisja Rewizyjna ma prawo wnioskowania do Zarządu, a nie do Kongresu, zatem Kongres nie powinien debatować nad tymi wnioskami z pominięciem ich analizy ze strony Zarządu. Wyraził także ufność, że są one wynikiem analiz i przemyśleń członków Komisji, jednak sprzeciwił się procedowaniu nad ich treścią w trakcie Kongresu.

12. Podjęcie Uchwał przez Kongres Aeroklubu Polskiego.

Prezes Włodzimierz Skalik przedstawił zebranim proponowany projekt Uchwały V Zwyczajnego Sprawozdawczego Kongresu Aeroklubu Polskiego w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Aeroklubu Polskiego za 2015 rok.

Michał Tomanek zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Aeroklubu Polskiego za 2015 rok.

Głosowanie Nr 9

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Aeroklubu Polskiego za 2015 rok.

W wyniku głosowania:

Za – 97

Przeciw – 13

Wstrzymał się – 8

Kongres zatwierdził sprawozdanie Zarządu z działalności Aeroklubu Polskiego za 2015 rok.

Następnie prezes Włodzimierz Skalik przedstawił delegatom projekt Uchwały V Zwyczajnego Sprawozdawczego Kongresu Aeroklubu Polskiego w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Aeroklubu Polskiego za 2015 rok.

Michał Tomanek zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Aeroklubu Polskiego za 2015 rok.

Głosowanie Nr 10

W sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Aeroklubu Polskiego za 2015 rok.

W wyniku głosowania:

Za – 98

Przeciw – 21

Wstrzymał się – 9

Kongres zatwierdził sprawozdanie finansowe Aeroklubu Polskiego za 2015 rok.

13. Informacja Rady Górskiej Szkoły Szybowcowej „Żar” z działalności Górskiej Szkoły Szybowcowej.

Marcin Prusaczyk jako przewodniczący Górskiej Szkoły Szybowcowej przedstawił raport z działalności szkoły w roku 2015. Przypomniął, że delegaci otrzymali pełne sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z działalności w roku 2015. Poinformował, że w ciągu roku nastąpiła zmiana na stanowisku prezesa szkoły: Wiesława Ochmanka zastąpił Wojciech Kos – członek Rady delegowany do wykonywania czynności Zarządu. Rada działa w składzie powołanym przez Zarząd od kwietnia 2015 roku: Marcin Prusaczyk, Wojciech Kos, Paweł Kos, Jarosław Szołtysek, wszyscy członkowie Zarządu Aeroklubu Polskiego. Zauważył poprawę w wynikach finansowych, zwłaszcza w zarządzaniu kosztami. Poprawie uległa rentowność działalności szkoły. Za rok 2015 strata uległa zmniejszeniu z minus 377 000 na minus 200 000 zł. Zwrócił uwagę na oszczędności w kosztach, które przy przychodach osiągniętych w 2014 roku dałyby zysk ok. 53 000 złotych oraz inne ważne czynniki:

- Struktura przychodów wskazuje na główne źródła przychodów: działalność gastronomiczną i statutową – ok. 60 procent, hotelowa, parkingowa i pozostała działalność – po ok. 15 procent.
- Suma przychodów wyniosła 1 600 000 złotych.
- Koszty zostały obniżone o ok. 200 000 zł, zwłaszcza usługi obce, wynagrodzenia, zużycie materiałów.

- Dokonano zakupu samolotu
- Zobowiązania krótkoterminowe zostały zredukowane z ok. 500 000 zł do 280 000 zł. Jest to wynik zrefinansowania długu krótkoterminowego do zobowiązań długoterminowych, który w dużo mniejszym stopniu obciąża bieżące funkcjonowanie szkoły.

Marcin Prusaczyk uznał, że szkoła uzyskała warunki do tego, żeby się rozwijać i pozyskiwać finansowanie na projekty inwestycyjne. W działalności statutowej zanotowano spadek nalotu, głównie na szybowcach szkolnych Puchacz i Jantar. Wyraził przypuszczenie, że powodem tej sytuacji może być zmiana przepisów w 2015 roku, które utrudniają latanie uczniom, pilotom w innych ośrodkach. Mimo tego przychód w 2015 roku wyniósł ok. 380 000 zł i osiągnął poziom z roku 2012. Ważną pozycję stanowią rentowne loty widokowe. W ramach działalności statutowej zorganizowano szereg imprez jak m.in. piknik modelarski, piknik lotniczy i zlot miłośników Żaru, także trzy imprezy nowe. Zanotowano nieznaczną poprawę wyniku na usługach hotelowych, choć w dalszym ciągu obszar ten wymaga rozwiązań strategicznych. Natomiast duży powód do zadowolenia stanowi wynik osiągany na gastronomii. W zakresie inwestycji dokonano zakupu samolotu Robin, który ma bardzo dobre parametry wznoszenia i zużycia paliwa. Drugą inwestycją stanowią automatyczne bramki parkingowe, które dają wysoki wzrost zysku na tej działalności.

14. Informacja o działalności Centralnej Szkoły Szybowcowej w Lesznie.

Informacje o działalności Centralnej Szkoły Szybowcowej w Lesznie przedstawiła pełniąca obowiązki prezesa szkoły Anna Dyrda. Przedstawiła zmiany osobowe w składzie Rady Centralnej Szkoły Szybowcowej. Od początku roku skład Rady był następujący: Stanisław Haczyński – przewodniczący, Marek Szumski – wiceprzewodniczący, Jarosław Kajoch – sekretarz, Bohdan Włostowski – członek Rady, Wiktor Wyszywacz – członek Rady. W wyniku rezygnacji złożonej przez Bogdana Włostowskiego, w skład Rady został powołany w dniu 16 marca 2015 r. Andrzej Walczak, który objął funkcję sekretarza Rady, zastępując Jarosława Kajocha. Kolejna zmiana nastąpiła w dniu 15 września 2015 r. W miejsce Andrzeja Walczaka powołany został Łukasz Borowiak, a 24 października 2015 roku Marka Szumskiego zastąpił Dariusz Cisek. W dniu 11 listopada 2015 roku funkcję sekretarza Rady objął ponownie Jarosław Kajoch, a funkcję wiceprzewodniczącego Rady Łukasz Borowiak. W wyniku tych zmian ustabilizował się następujący skład Rady: Stanisław Haczyński – przewodniczący, Łukasz Borowiak – wiceprzewodniczący, Jarosław Kajoch – sekretarz, Wiktor Wyszywacz – członek, Dariusz Cisek – członek.

Następnie Anna Dyrda omówiła działalność szkoleniową w 2015 roku. Centralna Szkoła Szybowcowa w Lesznie kontynuowała szkolenia w systemie obozowym, co przyczynia się do efektywnego zarządzania procesem szkolenia, pracą instruktora oraz wykorzystaniem sprzętu. Wyraziła żal z powodu likwidacji Działu Technicznego, co zakłóciło proces szkoleniowy. Konieczność przekazania sprzętu zewnętrznej organizacji, zła sytuacja finansowa szkoły, brak wsparcia finansami zewnętrznymi uniemożliwiła zaciągnięcie kredytu, co spowodowało opóźnienie rozpoczęcia lotów. Nastąpiło to dopiero 30 maja 2015r. Loty szkoleniowe szybowcowe rozpoczęto na szybowcach pożyczonych od Aeroklubu Jeleniogórskiego oraz Leszczyńskiego. W 2015 roku wykonanych zostało 1870 lotów w czasie 1223 godzin na szybowcach przez ponad 85 pilotów i uczniów. Za wyciągarką wykonano 638 startów w czasie 86 godzin. W 2015 roku wyszkolono 11 uczniów od podstaw - pilotów

szybowcowych. Do licencji PLG szkolono 25 uczniów pilotów szybowcowych, uzyskano zatem 72 uprawnienia, w tym: przeszkolenie na nowy typ szybowca – 39 pilotów szybowcowych, przeszkolenie na start za samolotem – 13 pilotów szybowcowych, przeszkolenie na start za wyciągarką – 5 pilotów szybowcowych, przeszkolenie w termice – 6 pilotów szybowcowych. Centralna Szkoła Szybowcowa organizuje obozy szkoleniowo – treningowe: W terminie od 20 czerwca do 10 lipca 2015 roku zorganizowano Letni Przelotowy Obóz Juniorów, w którym uczestniczyło siedmiu członków kadry narodowej i kilku mniej doświadczonych pilotów, w terminie od 20 do 27 lipca 2015 roku zorganizowano obóz szkoleniowo-treningowy dla jednostki poszukiwawczo-ratowniczej ze Złotoryi, w którym uczestniczyło 8 osób i podstawowo wyszkolono 3 osoby, a pozostali podnosili swoje kwalifikacje, od 23 do 30 sierpnia 2015 roku zorganizowano Szkoleniowy Obóz Przelotowy Centralnej Szkoły Szybowcowej w Lesznie, w którym uczestniczyło 17 pilotów i uczniów-pilotów. Wykonano ponad 100 startów za wyciągarką i uzyskano 30 uprawnień lotniczych, w tym warunkowe przeloty do licencji i srebrnej odznaki szybowcowej. Działalność szkoleniowa odbywała się z wykorzystaniem społecznych instruktorów. W zakresie działalności szkoleniowo-samolotowej brało udział 5 pilotów, w tym 4 uczniów pilotów samolotu i jeden instruktor samolotowy. Uzyskano 2 licencje PLA oraz 11 uprawnień wyszkoleniowych. Największy nalot jednostkowy na uzyskano na samolotach typu Cessna - 127 godzin lotu. W okresie sprawozdawczym wykonano łącznie 1545 startów w czasie 407 godzin. Dla sekcji szybowcowej – 239 godzin, dla sekcji samolotowej – 162 godziny, dla sekcji spadochronowej – 6 godzin. W zakresie działalności szkoleniowo-spadochronowej nie prowadzono w 2015 r.

Anna Dyrda omówiła także stan sprzętu lotniczego w Centralnej Szkole. Szkoła dysponuje 15 szybowcami, z czego w stanie lotnym 8. Z powodu braku środków finansowych oraz małego zainteresowania przeglądu dwustu- i trzystugodzinnego oczekują szybowce typu Kobra i Bocian, a z powodu uszkodzenia również szybowiec Puchacz. Stan samolotów w roku 2015: dwa samoloty własne oraz sześć samolotów obcych. Pozostały sprzęt lotniczy, jakim dysponuje Centralna Szkoła Szybowcowa, to wyeksploatowana wyciągarka szybowcowa typu WS-02JK, 15 spadochronów ratowniczych, dwie radiostacje startowe i jedna radiostacja stacjonarna oraz trzy radiostacje przenośne. Szkoła dysponuje również samochodami: Mercedes i Volkswagen, jeden wózek typu Krakus oraz samochód towarowo-osobowy Toyota. Latający personel wyszkolenia stanowi jeden pracownik etatowy – szef wyszkolenia, oraz pięciu instruktorów społecznych. W dniu 8 czerwca 2015 roku został zarejestrowany jeden wypadek, w efekcie którego uszkodzony został samolot Wilga, pilot wyszedł bez szwanku, a szybowiec po wyczepieniu wylądował bezpiecznie na lotnisku. Szkoła organizowała również wydarzenia sportowo-rekreacyjne: coroczny piknik szybowcowy „Leszno rozwiń skrzydła”, piknik szybowcowy, którego organizatorem był Urząd miasta Leszna, Zawody Szybowcowe Leszno CUP, zawody zorganizowane przez Aeroklub Leszczyński.

Następnie Anna Dyrda omówiła sytuację finansową Szkoły. Przychody Centralnej Szkoły Szybowcowej wyniosły ogółem 1 369 000, z czego:

- działalność statutowa – 287 148 zł,
- działalność majątkowa – 658 451 zł,
- pozostałe przychody i usługi – 3 030 zł,
- pozostałe przychody operacyjne – 412 608 zł,
- przychody finansowe – 7 970 złotych.

Koszty Centralnej Szkoły Szybowcowej w roku osiągnęły wartość ogółem 1 183 000 zł, w tym:

- Amortyzacja – 183 140 zł,
- Koszty materiałów i energii – 276 566 zł,
- Koszty usług obcych – 227 131 zł,
- Koszty wynagrodzeń wraz z ubezpieczeniami społecznymi – 246 655 zł,
- Koszty finansowe – 2 007 zł, P
- Pozostałe koszty rodzajowe - 62 000 zł,
- Pozostałe koszty operacyjne – 186 000 zł.

Centralna Szkoła Szybowcowa osiągnęła za 2015 rok zysk w wysokości 186 180 złotych.

Na zakończenie Anna Dyrda przekazała uwagi i wnioski. Stwierdziła, że działania podejmowane przez Zarząd przy współpracy Rady i jej nadzorem doprowadziły do uruchomienia i prowadzenia działalności statutowej, do dodatniego wyniku finansowego, co pozwoliło na częściową spłatę zobowiązań, choć sytuacja w obszarze zobowiązań jest nadal bardzo trudna. W dalszej części wystąpienia Anna Dyrda przeszła do omawiania sytuacji szkoły w 2016 roku.

Michał Tomanek zwrócił uwagę, że sprawozdanie powinno zawierać dane za rok 2015 i zobowiązał ją do dokonania korekty sprawozdania.

15. Sprawozdanie Zarządu z realizacji programu naprawczego.

Informację na temat realizacji programu naprawczego złożył Marcin Kwiatosz, sekretarz generalny Aeroklubu Polskiego. Przypomniał, że na IV Nadzwyczajnym Kongresie Sprawozdawczym przedstawił priorytety postawione do zrealizowania przed obecnym Kongresem.

1. Przygotowanie poprawnej merytorycznie i formalnie oferty do ministerstwa. Stwierdził, że dzięki zaangażowaniu Działu Sportu zadania sportowe są realizowane bez żadnych zakłóceń. Odbywają się zawody: w Krakowie, Lot Południowo-Zachodniej Polski, trwają przygotowania we Wrocławiu do The World Games w roku 2017.
2. Nawiązanie współpracy z nowym biurem księgowym. Zostało wybrane nowe biuro księgowe, które poświęciło ogromną ilość pracy, aby przygotować sprawozdanie finansowe na obecny Kongres.
3. Odtworzenie bieżącej płynności finansowej. Marcin Kwiatosz poinformował, że furtką do tego działania jest zatwierdzenie sprawozdania finansowego przez obecny Kongres. Oceniał, że wyjaśnienie sytuacji prawnej kamienic we Wrocławiu także ułatwia drogę do uzyskania w Banku BGŻ uzyskanie kredytu w rachunku bieżącym, który pozwoliłby zrefinansować obecne zadłużenie. Stwierdził z żalem, że niektóre aerokluby celowo opóźniają płatność składki podstawowej i składki dłużnej, co pogarsza płynność finansową. Powoduje podwyższenie odsetek od kredytu i utrudnia regulowanie płatności do dostawców. Zapelował o odpowiedzialne działanie w tym obszarze i zapowiedział działania windykacyjne w stosunku do dłużników.
4. Plan naprawczy zawarty w 10 punktach.
 - a. Weryfikacja liczby rachunków bankowych. Zmniejszono liczbę rachunków z 41 do 28. Marcin Kwiatosz zapewnił, że będzie dążył do dalszej redukcji liczby kont bankowych.

- b. Zapewnienie drugiej osoby do wglądu w rachunki bankowe. Zarząd postanowił umożliwić osobom wyznaczonym przez komisje specjalnościowe wgląd w rachunki. Każda komisja wyznaczyła swojego przedstawiciela, który otrzymał token, służący do wglądu w stan konta. Nie wszystkie komisje są zainteresowane wglądem w stan konta.
- c. Na wniosek Komisji Rewizyjnej podjęto Uchwałę o zmianie skarbnika Zarządu i rozdzielenie funkcji sekretarza generalnego od skarbnika. Marcin Kwiatosz oświadczył, że dokonano tej zmiany pomimo, że w sytuacji zaistniałej kradzieży połączenie tych funkcji ułatwiło Marcinowi Kwiatoszowi wykrycie tego przestępstwa.
- d. Uzupełniono regulamin gospodarki finansowej o ustanowienie zasad nadawania uprawnień i pełnomocnictw bankowych. Dopracowane zostały zasady współpracy Zarządu, Komisji Rewizyjnej, Biura i GOBLL-u przede wszystkim we współpracy z byłym rewidentem. Stworzono procedurę wewnętrzną dotyczącą udzielania uprawnień i pełnomocnictw. Pełnomocnictwa do rachunków bankowych udzielane są wyłącznie członkom Zarządu oraz pracownikom Biura Zarządu AP.
- e. Zweryfikowano obieg dokumentów w Biurze poprzez ustalenie zasad przyjmowania i obiegu korespondencji, przekazywania korespondencji, wewnętrznego obiegu informacji i dokumentów, wysyłania i doręczania pism.
- f. Stworzono procedury przekazywania obowiązków przy zmianie kadencji Zarządu, przy zmianie sekretarzy generalnych. Niezbędne jest potwierdzenie rachunków bankowych. Zweryfikowane zostały też obowiązujące procedury wewnętrzne. Marcin Kwiatosz podkreślił, że to jest proces, który będzie długotrwały z uwagi na liczbę regulaminów. Część z nich nie była aktualizowana i pochodzi z roku 2010, 2011, 2012.
- g. Zweryfikowano rejestr obowiązujących procedur wewnętrznych
- h. Przygotowano do przeprowadzenia szkolenia dla pracowników i innych osób, które biorą udział w obiegu dokumentów w Aeroklubie Polskim. Są to członkowie komisji specjalnościowych i trenerzy. Szkolenia będą prowadzone w kilku turach, następnie Komisja Rewizyjna będzie kontrolować stosowanie do procedur.

Marcin Kwiatosz podkreślił bardzo duży udział GOBLL-u w wyniku finansowym. GOBLL wypracował przychody ponad 2 100 000 zł i osiągnął zysk ok. 200 000 zł. Zapowiedział również zmianę platformy intranetu na Sharepoint.

Następnie przedstawił plan spłaty zadłużenia z tytułu kredytu hipotecznego. Przypomniał, że kredyt hipoteczny został zawarty na 15 lat od 2012 roku do 2027 roku.. Kredyt na chwilę obecną jest spłacony do poziomu 1 216 000, co oznacza, że jest nadpłacony do sierpnia 2018 roku. Zarząd przygotował plan, umożliwiający spłatę kredytu do końca roku 2019. Jednym z założeń tego planu jest nieprzedłużenie obowiązku spłaty składki dłużnej. Plan nie opiera się też o założenie, że zostaną odzyskane utracone środki finansowe. Natomiast założono wpływy:

- Składka dłużna - w bieżącym roku do końca tego listopada wpływ z tego tytułu powinien wynieść 210 000 zł, z tym że 150 000 zł stanowią należności, z czego połowa to należności ściągalne.

- Przychody z działalności statutowej założono na stałym poziomie.
- Sprzedaż samolotu Gawron – uzyskano 22 500 zł.
- Spodziewamy się dofinansowanie z projektu.
- Obniżenie kosztów wynajmu Biura poprzez podpisanie umowy barterowej z jednym z partnerów.
- Uchwała Kongresu dotycząca sprzedaży garaży przy Złocienia 5. Zgodnie z operatem szacunkowym 11 wolnostojących garaży daje wartość 109 000 zł..
- Uchwała Kongresu w sprawie doprecyzowania statusu GOBLL-u, która pozwoliłaby uporządkować kwestie badania bilansu poprzez wydzielenie GOBLL jako samodzielny oddział Aeroklubu.

Michał Tomanek: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję na ten temat, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Włodzimierz Skalik uzupełnił wypowiedź Marcina Kwiatosza o informację, że od 1 stycznia 2016 do chwili obecnej Aeroklub zdołał zredukować wysokość kredytu hipotecznego o 84 000 zł. Zapewnił, że każda wypracowana nadwyżka finansowa będzie zmniejszała dług kredytu. Przeprawił dyrektora GOBLL za pominięcie w sprawozdaniu informacji na temat bardzo dobrych wyników finansowych ośrodka.

16. Podjęcie Uchwał dotyczących programu naprawczego.

Włodzimierz Skalik zwrócił się do delegatów o podjęcie Uchwały w sprawie sprzedaży 11 garaży w Warszawie przy ulicy Złocienia oraz Uchwały w sprawie wewnętrznego usamodzielnienia bez nadawania osobowości prawnej GOBLL.

Michał Tomanek udzielił głosu w dyskusji jednemu z delegatów, który powrócił do kwestii fikcyjnej umowy sponsorskiej. Zapytał, kto z ramienia Zarządu był odpowiedzialny za prowadzenie sprawy tej umowy i dlaczego nie zadbał o prawidłowe podpisanie tej umowy.

Włodzimierz Skalik wyjaśnił, że umowa została przedstawiona Zarządowi Aeroklubu Polskiego jako podpisana. Po stronie sponsora znajdowały się zarówno pieczęcie, jak i podpisy osób zgodnie z reprezentacją według KRS-u. Przypomniał, że w tym czasie wiele umów sponsorskich zawieranych było zaocznie. Zarząd otrzymał informację, że dzięki prywatnym kontaktom Katarzyny S. i jej staraniom możliwe jest pozyskanie znaczącego sponsora. Dostarczyła ona projekt umowy, co do którego nie było wątpliwości z uwagi na zawarte w nim przyjazne dla Aeroklubu zapisy. Przypomniał, że Bohdan Włostowski, który prowadził sprawę jako sekretarz generalny odpowiedzialny za pozyskiwanie sponsorów, zapewniał Zarząd, że umowa jest wynikiem osobistych relacji Katarzyny S. Informacja ta wzbudziła zaufanie. Umowa została dostarczona jako podpisana, ostemplowana, zgodna z reprezentacją w KRS-ie. Podkreślił, że właśnie ta umowa sponsorska stała się przyczynkiem do wykrycia przestępstwa Katarzyny S. Oświadczył, że umowę podpisał osobiście z sekretarzem generalnym, natomiast odpowiedzialność za jej realizację należała do sekretarza generalnego, Bohdana Włostowskiego. Oświadczył też, że Zarząd na posiedzeniach monitorował realizację tej umowy.

Kolejny delegat zadał pytanie o szkoły szybowcowe. Poprosił Marcina Prusaczyka o informację, z czego wynika spadek przychodów z działalności statutowej oraz skąd bierze się tak dobry wynik finansowy Leszna, skoro powszechnie wiadomo, że sytuacja jest trudna.

Marcin Prusaczyk wyjaśnił, że wynik na działalności statutowej zależy w dużej mierze od tego, w jakim miesiącu uda się rozpocząć sezon. Powtórzył, że jego zdaniem na wynik miało wpływ zmniejszenie nalotu na Piratach i na Puchaczach. Zauważył, że przychód był na podobnym poziomie co w roku 2014, zatem uznał to za naturalną fluktuację sezonową. Zwrócił uwagę na fakt, że udało się również w działalności lotniczej opanować rentowność.

Stanisław Haczyński wyjaśnił sprawę wyniku finansowego szkoły w Lesznie. Wyjaśnił, że jest on spowodowany głównie sprzedażą trzech szybowców do Aeroklubu Polskiego za kwotę 198 500 zł. Sprzedaż ta znacząco poprawiła wynik finansowy i płynność finansową. W uzupełnieniu swojej wypowiedzi podkreślił, że Centralna Szkoła Szybowcowa ma odrębną osobowość prawną i stanowi odrębny podmiot pod względem gospodarczym i funkcjonalnym. Przypomniał o deklaracjach płynących z GSS Żar jak i z CSS-u o uzdrowieniu sytuacji po usamodzielnieniu się tych jednostek. Uznał, że zarówno leasing samolotu Morane, gdzie spłacono tylko jedną ratę i pozostaje jeszcze 150 000 zł do zapłaty, lub wyciągarka, która również ma spłaconą tylko jedną ratę, świadczą o braku gospodarności w tych jednostkach. Stwierdził, że wynik finansowy, który został przedstawiony delegatom jest tylko orientacyjny, ponieważ księgowość Centralnej Szkoły Szybowcowej była prowadzona również przez Katarzynę Schwedę. Umowa została zawiązana przed Mistrzostwami Świata w 2014 roku z wynagrodzeniem 3 000 plus VAT. W ostatnim czasie została zmieniona na kwotę 800 zł plus VAT, plus 35 złotych za osobę do obsługi kadrowo-płacowej. Spowodowało to w efekcie obniżenie efektywności obsługi księgowej i w rezultacie zerwanie umowy. Skutkiem tego jest utrudniony dostęp do danych za rok 2015. Zadeklarował przedstawienie ostatecznego wyniku finansowego najpóźniej w poniedziałek i dotrzymanie wymogu złożenia sprawozdania do 30 czerwca.

Krzysztof Trzeźniowski powtórzył pytanie o logikę gospodarczą transakcji sprzedaży szybowców z CSS-u do Biura Zarządu i stwierdził, że nie zrozumiał sensu udzielonej odpowiedzi.

Prezes Włodzimierz Skalik wyjaśnił sens gospodarczy tej transakcji. Powodem jej zawarcia było udzielenie wsparcia finansowego Centralnej Szkole Szybowcowej w celu zachowania płynności finansowej i uchronienie jej przed ogłoszeniem upadłości. Przypomniał, że Kongres nie wyraził zgody na inny rodzaj wsparcia, w związku z tym Zarząd znalazł takie rozwiązanie, które mieściło się w ramach jego kompetencji.

Następnie prezes Włodzimierz Skalik przedstawił treść proponowanej Uchwały w sprawie powołania terenowej jednostki organizacyjnej Aeroklubu Polskiego – Głównego Ośrodka Badań Lotniczo-Lekarskich.

Michał Tomanek zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia Uchwały w sprawie powołania terenowej jednostki organizacyjnej Aeroklubu Polskiego – Głównego Ośrodka Badań Lotniczo-Lekarskich.

Głosowanie Nr 11

w sprawie powołania terenowej jednostki organizacyjnej Aeroklubu Polskiego – Głównego Ośrodka Badań Lotniczo-Lekarskich.

W wyniku głosowania:

Za – 104

Przeciw – 14

Wstrzymał się – 4

Kongres podjął Uchwałę w sprawie powołania terenowej jednostki organizacyjnej Aeroklubu Polskiego – Głównego Ośrodka Badań Lotniczo-Lekarskich.

Następnie prezes Włodzimierz Skalik przedstawił treść proponowanej Uchwały wyrażającej zgodę na sprzedaż nieruchomości gruntowej i zabudowanej garażami w Warszawie przy ulicy Złocienia. Stwierdził, że Zarząd zależnie od decyzji Kongresu ma przygotowane dwa warianty działania. Jeśli Uchwała zostanie przyjęta, całość wpływów z tej transakcji zostanie przeznaczona na spłatę kredytu hipotecznego. Zarząd będzie zabiegał o uzyskanie maksymalnie wysokiej ceny, co pozwoli utrzymać tempo spłaty kredytu zgodnie z programem naprawczym.

Stanisław Szpera z Aeroklubu Bydgoskiego poprosił o doprecyzowanie zapisu punktu piątego dotyczącego sposobu wyboru kontrahenta, czy przewiduje się przetarg, czy konkurs ofert, czy wystawienie na Allegro. Zaproponował wybór takiej drogi, która pozwoli uzyskać jak najwyższą cenę.

Włodzimierz Skalik wyjaśnił, że Zarząd przewiduje jedną z dwóch opcji: przetarg nieograniczony, publiczny, lub też aukcję. Wyraził gotowość zastosowania rozwiązania wybranego przez Kongres.

Krzysztof Trześniowski zaznaczył, że garaże nie stanowią środka trwałego, który służy działalności statutowej. Zaproponował, aby Kongres nie wskazywał sposobu sprzedaży, ponieważ może to ograniczać możliwości uzyskania jak najlepszej ceny.

Włodzimierz Skalik zapewnił, że cała procedura będzie w najdrobniejszych szczegółach monitorowana przez Komisję Rewizyjną.

Michał Tomanek zarządził głosowanie nad przyjęciem Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej garażami w Warszawie przy ulicy Złocienia.

Głosowanie Nr 12

W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej garażami w Warszawie przy ulicy Złocienia

W wyniku głosowania:

Za – 111

Przeciw – 3

Wstrzymał się – 4

Kongres wyraził zgodę na sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej garażami w Warszawie przy ulicy Złocienia

17. Omówienie wniosku Aeroklubu Jeleniogórskiego w sprawie zmian w Statucie.

Jacek Musiał na wstępie swojego wystąpienia przyłączył się do gratulacji dla dyrektora GOBLL-u za jego efektywne działanie. Przedstawił propozycje Aeroklubu Jeleniogórskiego zmian w Statucie.

Pierwsza propozycja dotyczyła uzupełnienia paragrafu 11 o punkt czwarty w brzmieniu: „Osoba fizyczna, będąca członkiem osoby prawnej, o których mowa w ustępie pierwszym,

może być członkiem tylko jednego podmiotu będącego członkiem zwyczajnym Aeroklubu Polskiego”. W uzasadnieniu tego wniosku stwierdził, że Statut Aeroklubu Polskiego precyzuje zasadę przyznawania każdemu z podmiotów liczby głosów na Kongresie Aeroklubu Polskiego. Zasada ta jest oparta o liczbę członków, jaki dany podmiot posiada. Zatem wnioskodawca uznał za błędne to, że te same osoby mogą wpływać na potencjał dwóch różnych podmiotów, należących do tego samego Związku. Drugim uzasadnieniem jest zapis art. 10 Ustawy o Sporcie, który zabrania podwójnego członkostwa w związkach sportowych.

Druga zmiana, którą zaproponował Aeroklub Jeleniogórski dotyczyła zmiany brzmienia paragrafu 26 pkt 3, który według wnioskodawcy powinien otrzymać brzmienie: „Głosowanie tajne odbywa się tylko na wniosek delegata uczestniczącego w obradach, po uprzednim przegłosowaniu tego wniosku w głosowaniu jawnym”. W uzasadnieniu tego wniosku Aeroklub Jeleniogórski przedstawił swoje stanowisko, że służy on przejrzystości obrad i funkcjonowania Aeroklubu Polskiego, ponieważ tylko głosowanie jawne zapewnia pełną kontrolę środowiska delegującego na Kongres, czy jego delegat głosuje prawidłowo.

Trzecia propozycja zmiany Statutu dotyczyła paragrafu 28 Statutu, gdzie zaproponowano uzupełnienie punktu 1 o słowa: „Jeden delegat na kongresie ma prawo reprezentować tylko jednego członka zwyczajnego i podejmować decyzje tylko w imieniu tego członka”. Wnioskodawcy uznali za negatywne zjawisko, w którym jeden delegat reprezentuje czterech lub pięciu członków. Taka możliwość istnieje według zapisów obecnego Statutu i daje możliwość wystąpienia manipulacji głosami.

Kolejna propozycja Aeroklubu Jeleniogórskiego dotyczyła podjęcia przez Kongres Uchwały zobowiązującej Zarząd AP do wprowadzenia zmian w regulaminie licencjonowania tak, by licencja uprawniająca do udziału we współzawodnictwie sportowym obejmowała wszystkie dyscypliny, czyli w sportach lotniczych. Jedynym rozróżnieniem powinien być wiek senior/junior. W uzasadnieniu propozycji tej Uchwały Aeroklub Jeleniogórskiego uważa, że Aeroklub jest polskim związkiem sportowym w sportach lotniczych i nie powinien rozróżniać szybownictwa od sportów samolotowych, czy akrobacji lotniczej. Konieczność kupowania licencji na każdą z dyscyplin osobno powoduje wiele problemów.

Następnie głos zabrał Jacek Dankowski. Stwierdził, że propozycja ograniczenia członkostwa do jednego tylko klubu będzie ograniczać zawodników, którzy uprawiają różne dyscypliny sportu, a nie wszystkie kluby zajmują się każdą aktywnością. Stwierdził, że Aeroklub Polski ma tworzyć warunki do rozwoju, a nie do ograniczania się. Wyraził także krytyczny pogląd co do wprowadzenia pojęcia „sport lotniczy”, który jako taki nie istnieje. Uznał, że tendencja rozwoju powinna być odwrotna, należy szukać rozwiązań, które dadzą impuls do rozwoju dyscyplin. Ponadto udzielenie jednej tylko licencji spowoduje utratę możliwości kontroli liczby zawodników i aktywności klubów w poszczególnych dyscyplinach .

Kolejny głos w dyskusji zabrał Stanisław Szpera z Aeroklubu Bydgoskiego. Poparł głos Jacka Dankowskiego. Zwrócił uwagę, że większość członków uprawia dyscypliny sportu lotniczego tylko rekreacyjnie. Stwierdził, że ograniczenie przynależności do jednego klubu spowoduje dodatkowe koszty tym, którzy mają chęć uprawiania rekreacyjnie innych dyscyplin sportu lotniczego. Uznał ograniczanie możliwości uczestnictwa w kilku organizacjach za niezgodne z Konstytucją.

Grzegorz Siwik z Polskiego Stowarzyszenia Paralotniowego zwrócił uwagę, że zapis art. 10 Ustawy o sporcie służy pewnemu celowi – uniknięciu konfliktu interesów. Wyraził pogląd, że propozycja zmiany zapisu Statutu takiemu celowi nie służy, ponieważ bycie paralotniarzem w Polskim Stowarzyszeniu Paralotniowym i szybownikiem nie rodzi żadnego konfliktu. Stwierdził, że Zarząd nadużywa przepis artykułu 10, który odnosi się tylko do przynależności w klubie sportowym i nie wolno go stosować do takich podmiotów jak stowarzyszenia, federacje, domy kultury. Opowiedział się zdecydowanie za odrzuceniem tego wniosku.

Przemek Łośko wyraził zbieżność zdania z poglądem Jacka Dankowskiego i Grzegorza Siwika. Skrytykował również propozycję jawności głosowań. Uznał, że delegat swojego regionu z pewnością cieszy się jego zaufaniem i Statut nie powinien ingerować w to zaufanie. W ten sam sposób odniósł się do trzeciej proponowanej zmiany w Statucie.

Adam Paska odniósł się do paragrafu 28 Statutu. Zauważył, że wnioskodawca uznał członkostwo w wielu klubach zagrożeniem manipulacją w głosowaniach, jednak istniejący zapis paragrafu 28 ogranicza maksymalną liczbę głosów dla członków do ośmiu przy liczebności danego członka Związku powyżej trzystu osób. Zauważył, że obawa manipulacji powinna rodzić konieczność zmiany tego paragrafu i wprowadzenia zapisu proporcjonalnej liczby głosów dla członków.

W kwestii wydawania licencji klubowych na sporty lotnicze, zwrócił uwagę na konieczność oddzielenia licencji klubu modelarskiego w domu kultury od licencji na przykład na sport akrobacja szybowcowa czy samolotowa. Zaproponował przyjrzenie się licencjom sportowym FAI. z tym ten pomysł jest zupełnie chybiony.

Odniosł się także do sprawy podwójnego członkostwa. Zwrócił uwagę na artykuł 10 Ustawy o Sporcie, która w bardzo konkretny sposób określa, kogo dotyczy ten zapis. Przytoczył preambułę Ustawy, która określa, że polski związek sportowy działa nie wyłącznie, ale głównie poprzez kluby sportowe. Członkami polskiego związku sportowego mogą być inne podmioty. Natomiast 10 artykuł ogranicza możliwość przynależności do klubów sportowych, jeśli prowadzą rywalizację sportową w tym samym sporcie. Stwierdził, że w Aeroklubie Polskim nie występują kluby sportowe, które prowadzą rywalizację pomiędzy sobą w tym samym sporcie. Zwrócił także uwagę na konflikt takiego zapisu z art. 65 Konstytucji, który pozwala na dobrowolne zrzeszanie się w związkach i w organizacjach. Zaproponował, aby nie wprowadzać zapisów mówiących o zablokowaniu możliwości przystępowania do aeroklubów w różnych dyscyplinach, ograniczających członkostwo Aeroklubu osobom wspierającym, chcącym działać na rzecz lotnictwa.

Krzysztof Trzeźniowski stwierdził, że jeśli stwierdzony został fakt propozycji kupienia głosu jakiegoś delegata, to jest to sprawa dla prokuratury, nie jest to jednak powód do zmiany Statutu. Sprzeciwił się ograniczaniu członkostwa do jednego członka zwyczajnego Aeroklubu Polskiego, uznając to za hamowanie rozwoju sportów lotniczych. W sprawie głosowań tajnych przypomniał, że możliwość głosowań tajnych służy ochronie osób głosujących, w związku z tym opowiedział się za utrzymaniem zapisu dotychczasowego.

Jacek Musiał skomentował sprawę licencji, że u podstaw niechęci jej ujednoczenia są pieniądze, ponieważ Zarząd jest zainteresowany wydaniem jak największej liczby, jak najdroższych licencji. Wyraził pogląd, że taka polityka blokuje przyrost juniorów w sportach lotniczych. Oświadczył, że zmiana Statutu w kwestii członkostwa nie ma służyć interesom

Aeroklubu Jeleniogórskiego, tylko porządkowaniu spraw Aeroklubu Polskiego. Potwierdził, że art. 10 Ustawy dotyczy tylko klubów sportowych, jednak nie wskazuje czy chodzi o jedną czy więcej dyscyplin sportowych.

Następnie głos zabrał mecenas Marek Pałus. Przypomniał, że konsekwencją Uchwały o utworzeniu z GOBLL jednostki terenowej będzie powołanie Rady i Komisji Rewizyjnej GOBL-L, co wynika z art.39, ust. 3 Statutu. Zwrócił uwagę na konsekwencje przyjęcia proponowanych zmian w Statucie dotyczących członkostwa i koniecznością rozstrzygnięcia, czy należy wykluczać z Aeroklubu Polskiego tych, którzy już należą do kilku klubów. Zaproponował przyjęcie takich zapisów w Statutach aeroklubów regionalnych. Zwrócił uwagę, że art. 10 Ustawy o Sporcie miał na celu zakaz koncentracji kapitału, jednak wprowadza realne utrudnienia osobom uprawiającym kilka dyscyplin sportu. Na koniec przypomniał, że członkami Aeroklubu Polskiego mogą być osoby prawne, które nie mają członków, zatem w wypadku, kiedy członkiem AP będzie np. spółka prawa handlowego, wprowadzenie takiego przepisu nie będzie skuteczne i nie uzyska akceptacji Ministerstwa Sportu.

Jacek Musiał poruszył kilka kwestii:

- Wyraził żal, że mecenas Pałus nie odniósł się do sprawy parytetu głosów, i uznał, że głosowania na Kongresach AP obarczone są błędem. Zapowiedział, że jeżeli sytuacja go zmusi, napisze skargę w tej sprawie do Ministerstwa.
- Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że w Aeroklubie Polskim nie ma współzawodnictwa pomiędzy klubami. Brak rywalizacji drużynowej w sensie klubów, nie oznacza braku rywalizacji indywidualnych reprezentantów klubów.
- Stwierdził, że wydawanie licencji w sportach lotniczych będzie dużym ułatwieniem.

Marek Koczeń zaapelował o nie ograniczanie zawodnikom możliwości uprawiania kilku dyscyplin w różnych klubach

Adam Paska poparł propozycję, aby licencje sportowe dla członków Aeroklubu Polskiego były wydawane na wszystkie sporty lotnicze.

Michał Tomanek zarządził głosowania w sprawie propozycji zmian w statucie AP.

Głosowanie Nr 13

W sprawie przyjęcia proponowanej zmiany w paragrafie 11 Statutu AP

W wyniku głosowania:

Za – 14

Przeciw – 83

Wstrzymał się – 8

Kongres odrzucił proponowaną zmianę w paragrafie 11 Statutu AP.

Głosowanie Nr 14

W sprawie przyjęcia proponowanej zmiany w paragrafie 26 Statutu AP

W wyniku głosowania:

Za – 10

Przeciw – 90

Wstrzymał się – 5

Kongres odrzucił proponowaną zmianę w paragrafie 26 Statutu AP.

Głosowanie Nr 15

W sprawie przyjęcia proponowanej zmiany w paragrafie 28 Statutu AP

W wyniku głosowania:

Za – 18

Przeciw – 80

Wstrzymał się – 7

Kongres odrzucił proponowaną zmianę w paragrafie 28 Statutu AP.

18. Rozpatrzenie propozycji zmian w regulaminie dyscyplinarnym.

Pan Kwiatosz uzasadnił proponowane poprawki w regulaminie. Przypomniął, że Kongres przyjął regulamin dyscyplinarny, jednak wymaga on uzupełnienia z uwagi na fakt, że arbiter dyscyplinarny pełni tę funkcję odpłatnie. Drugą kwestią jest brak ograniczenia liczby wniosków do arbitra dyscyplinarnego, co rodzi ryzyko ponoszenia wysokich kosztów ich rozpatrywania. Przywołał zasadę obowiązującą w FAI, gdzie wniesienie wniosku do arbitrażu kosztuje 2 000 franków. Z tego powodu Zarząd zaproponował wprowadzenie zapisu, w §4 ust.3 zapisu: „Strona wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego zobowiązana jest do uiszczania zaliczki na koszty postępowania w wysokości tysiąca złotych. Zaliczkę wpłaca się na rachunek bankowy Aeroklubu Polskiego wskazany w Biuletynie Informacji Publicznej Aeroklubu Polskiego. Potwierdzenie uiszczenia zaliczki dołącza się do wniosku”. Oraz w §9 ust.2: „Arbitra dyscyplinarnego powołuje i odwołuje Komisja Rewizyjna Aeroklubu Polskiego”. Uzasadnił wprowadzenie tej poprawki potrzebą nieblokowania prac nad wnioskami dyscyplinarnymi w sytuacji, kiedy arbiter zrezygnuje z tej funkcji. Trzecia poprawka dotyczyła §10 ust.7, który otrzymywałby brzmienie: „W orzeczeniu kończącym postępowanie, arbiter dyscyplinarny rozstrzyga o wysokości kosztów postępowania oraz obowiązku ich uiszczenia”.

Mecenas Marek Pałus wyraził wątpliwość co do poprawności proponowanej zmiany w §4. Zwrócił uwagę, że w myśl Ustawy o Sporcie regulamin dyscyplinarny jest uchwalany przez Kongres. Postępowanie dyscyplinarne w swej istocie jest zbliżone do postępowania karnego i można je porównać do doniesienia o możliwości popełnienia przestępstwa. Zatem zapis o wymaganej zaliczce rodzi wątpliwości. Za bardziej właściwe uznał rozwiązanie polegające na znalezieniu arbitra, który rozumiejąc sytuację Aeroklubu Polskiego, będzie pełnił tę funkcję za symboliczne wynagrodzenie. Pozostałe propozycje uznał za bardzo dobre. .

Przemek Łośko stwierdził, że nie widzi uzasadnienia dla dodatkowego wynagrodzenia, skoro członkowie zwyczajni już płacą za tę funkcjonalność. Nie zgodził się z propozycją zmian w §9 ust.2 i uznał, że arbiter dyscyplinarny powinien być niezależny od jakiegokolwiek ośrodka władzy Aeroklubu Polskiego. Zaproponował wybór kilku arbitrów i korzystanie z nich wg listy. W kwestii §10 ust. 7 stwierdził, że jest on związany z §4 ust.3.

Grzegorz Siwik zgodził się ze zdaniem mecenas Pałusa i stwierdził, że wprowadzenie takiego zapisu w §4 stworzyłoby konieczność ustalenia wypadków, kiedy można się ubiegać o zwolnienie z takiej opłaty. Wyraził także wątpliwość co do tego, na jakiej podstawie Komisja Rewizyjna miałaby powoływać arbitra. Zaproponował wybór na przykład trzech arbitrów i korzystanie z nich według listy.

Stanisław Szpera wyraził wątpliwość, czy według proponowanych zapisów osoba uznana za poszkodowaną uzyska zwrot wpłaconej na poczet postępowania kwoty. Zgodził się z przedmówcami, że powierzenie Komisji Rewizyjnej Aeroklubu Polskiego możliwości powoływania arbitra wiąże się z dużym ryzykiem. Uznał, że skoro Kongres jest zwoływany co roku, nie stanowi problemu pozostawienie zapisu w takiej formie, jak jest obecnie sformułowany. Ostatnią proponowaną zmianę uznał za kuriozalną.

Michał Tomanek zarządził głosowanie w sprawie zmiany §4 regulaminu dyscyplinarnego.

Głosowanie Nr 16

w sprawie zmiany §4 regulaminu dyscyplinarnego.

W wyniku głosowania:

Za –18

Przeciw –58

Wstrzymał się –21

Kongres odrzucił proponowaną zmianę §4 regulaminu dyscyplinarnego.

W efekcie odrzucenia poprawki §4 regulaminu dyscyplinarnego prezes Włodzimierz Skalik wycofał wnioski dotyczące pozostałych zmian.

19. Prezentacja polskich przepisów antydopingowych.

Mecenas Marek Pałus wyjaśnił, że konieczność zaimplementowania do swoich przepisów wewnętrznych Światowego Kodeksu Antydopingowego wynika z faktu, że Aeroklub Polski jest polskim związkiem sportowym, jest członkiem akceptowanej przez MKOl międzynarodowej organizacji sportowej. W polskim prawie konieczność implementacji wymusza organ nadzoru, również organ finansujący, stawiając to za warunek w ramach tak zwanych dobrych praktyk i możliwości udzielania finansowania. Przedstawił dwa możliwe do przyjęcia warianty: Pierwszy – poprzez całkowite oddanie orzecznictwa w sprawach antydopingowych Polskiej Komisji do Spraw Zwalczenia Dopingu i drugi – poprzez orzekanie w I instancji przez wewnętrznego arbitra dyscyplinarnego. Zarekomendował przyjęcie wariantu drugiego, jako dającego możliwość bardziej elastycznego reagowania w różnych sytuacjach. Zarekomendował przyjęcie Uchwały jako krok w stronę ułatwienia rozmów z organem nadzoru.

Michał Tomanek zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia polskich przepisów antydopingowych w przedstawionej delegatom wersji.

Głosowanie Nr 17

sprawie przyjęcia polskich przepisów antydopingowych w przedstawionej delegatom wersji.

W wyniku głosowania:

Za – 92

Przeciw –0

Wstrzymał się –11

Kongres przyjął Uchwałę w sprawie przyjęcia polskich przepisów antydopingowych.

20. Głosowanie nad wnioskami zgłoszonymi do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków poinformowała o wpłynięciu trzech pism do Komisji. Pierwsze o charakterze informacyjnym z Aeroklubu Bieszczadzkiego. Drugi wniosek

stanowi wniosek Komisji Rewizyjnej. Oświadczyła, że z uwagi na brak legitymacji Komisji Rewizyjnej do złożenia tej treści wniosku, nie może być on uwzględniony na tym Kongresie. Trzeci wniosek dotyczył zwołania Nadzwyczajnego Kongresu Aeroklubu Polskiego i nie może podlegać rozstrzygnięciu przez Kongres ze względu na to, że jego uwzględnienie prowadziłoby do naruszenia przepisów Statutu.

21. Zamknięcie Kongresu

Michał Tomanek stwierdził wyczerpanie porządku obrad i oddał głos prezesowi Włodzimierzowi Skalikowi.

Prezes Skalik podziękował delegatom za udział i za zaangażowanie w obradach. Zaprosił do dyskusji i wyraził nadzieję, że uda się ją przeprowadzić pod kątem usprawnienia działania Aeroklubu Polskiego. Podziękował Wojciechowi Kosowi za jego zaangażowanie w usprawnianie działania Głównej Szkoły Szybowcowej „Żar”,

Michał Tomanek zamknął obrady V Kongresu.

Protokół wykonała

Beata Harassek