

PROTOKÓŁ OBRAD

DZIEŃ PIERWSZY 21 Kwietnia 2012

XXX Walne Zgromadzenie Delegatów Aeroklubu Polskiego (XXX WZDAP), które odbyło się w dniu 21 kwietnia 2012r.(sobota) w siedzibie PLL LOT S.A., w Warszawie, przy ul. 17 Stycznia 43.

Początek obrad – godzina 9:28

Obecni delegaci wg listy obecności delegatów stanowiącej załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Część oficjalna

Obrady XXX WZD AP otworzył Prezes AP Włodzimierz Skalik, o godzinie 9:28.

Nastąpiło wprowadzenie sztandaru.

2. Wystąpienie Prezesa Aeroklubu Polskiego.

Pan Włodzimierz Skalik, Prezes Aeroklubu Polskiego, serdecznie powitał wszystkich członków najwyższej władzy Aeroklubu Polskiego, delegatów na XXX Walne Zgromadzenie Delegatów Aeroklubu Polskiego, przybyłych członków Aeroklubu Polskiego, członków Komisji Rewizyjnej, Sądu Koleżeńskiego, przedstawicieli szkół szybowcowych, jednostek Aeroklubu Polskiego, Głównego Ośrodka Badań Lotniczo-Lekarskich, pracowników Biura Aeroklubu Polskiego, firmy obsługujące, jak również członków Zarządu. Prezes AP zaznaczył, że od ostatniego Walnego Zgromadzenia minęło 10 miesięcy, które obfitowały w wiele różnych wydarzeń. Następnie uczestnicy



obrad uczcili minutą ciszy osoby, które zmarły w czasie od ostatniego Walnego Zgromadzenia Delegatów Aeroklubu Polskiego.

Następnie Prezes AP, w imieniu Walnego Zgromadzenia, najwyższej władzy Aeroklubu Polskiego, podziękował nieobecnemu z powodu obowiązków zawodowych kapitanowi Michałowi Ołowskiemu, byłemu posłowi, członkowi specjalnej komisji ds. nowelizacji Ustawy prawo lotnicze, kapitanowi Polskich Linii Lotniczych, za jego ogromne wsparcie, zaangażowanie w proces nowelizacji ustawy prawo lotnicze. By w sposób symboliczny podziękować nieobecnemu kapitanowi Ołowskiemu, przygotowano dla niego jedną z kart z księgi pamiątkowej Aeroklubu Polskiego, upamiętniającą zwycięstwo w Challenge'u w 1932 roku z okazji 80-tej rocznicy tego pięknego zwycięstwa. Prezes Aeroklubu Polskiego wyraził nadzieję, że przy innej okazji, w imieniu Walnego Zgromadzenia, przekaze tę pamiątkę Kapitanowi Michałowi Ołowskiemu. XXX WZD AP przyjęło tą wiadomość brawami.

Prezes AP omówił cele zwołania XX WZD AP, którymi są wykonanie obowiązków statutowych Walnego Zgromadzenia, rozpatrzenie wniosków członków Aeroklubu Polskiego, gremiów ze strony komisji i Zarządu AP. Poinformował także o konieczności rozszerzenia terminu WZ na 2 dni, uznając rację osób, które zgłaszały zastrzeżenia, że nie uda się zrealizować obszernego planu XXXWZD AP w jeden dzień.

Następnie delegaci zostali zapoznani ze sposobem głosowania, jaki przedstawił Pan Jan Matykiewicz – Prezes firmy T.E.UnivComp Sp. z o.o., która obsługiwała WZD AP elektronicznym systemem głosowań.

Następnie Pan Włodzimierz Skalik sprostował, że nie chodziło wcześniej o Pana Michała Ołowskiego tylko o Pana Piotra Ołowskiego.



Część formalna

3. Wybór przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Prezes Włodzimierz Skalik zaproponował na Przewodniczącego XXX WZD AP Pana Waldemara Królikowskiego z Aeroklubu Lubelskiego, który zgodził się na kandydowanie. Wobec braku innych kandydatur, zamknięto listę kandydatów.

Przeprowadzono głosowanie w wyniku którego spośród 73 głosujących, za głosowało 67 osób, 2 przeciw, 3 się wstrzymały.

W wyniku głosowania, przewodniczącym XXX Walnego Zgromadzenia Delegatów AP został Pan Waldemar Królikowski.

Pan Włodzimierz Skalik przekazał prowadzenie WZD Panu Waldemarowi Królikowskiemu. Waldemar Królikowski podziękował serdecznie delegatom za zaufanie.

4. Wybór pozostałych członków Prezydium Walnego Zgromadzenia.

Przewodniczący XXX Walnego Zgromadzenia Delegatów AP (*dalej nazywany: Przewodniczący*) zgłosił na członków Prezydium XXX Walnego Zgromadzenia Delegatów AP następujących kandydatów:

- Radosław Gurzyński - Aeroklub Poznański- był nieobecny
- Janusz Szacoń- wyraził zgodę na kandydowanie
- Jerzy Boniecki- wyraził zgodę na kandydowanie
- Leszek Guderski- wyraził zgodę na kandydowanie
- Marcin Szymura- wyraził zgodę na kandydowanie

Przewodniczący zarządził głosowanie.

XXX Walne Zgromadzenie Delegatów AP wybrało Prezydium XXX Walnego Zgromadzenia Delegatów AP następującym stosunkiem głosów:



Janusz Szacoń - Spośród 71 głosujących za kandydaturą głosowało 60 kandydatów, przeciwko 5, wstrzymało się 6 osób.

Leszek Guderski -Spośród 72 głosujących za kandydaturą głosowało 57 kandydatów, przeciwko 10, wstrzymało się 5 osób.

Jerzy Boniecki -Spośród 71 głosujących za kandydaturą głosowało 60 kandydatów, przeciwko 7, wstrzymało się 4 osób.

Marcin Szymura -Spośród 68 głosujących za kandydaturą głosowało 56 kandydatów, przeciwko 4, wstrzymało się 8 osób.

5.Objęcie prowadzenia obrad przez Prezydium Zgromadzenia.

Przewodniczący i członkowie Prezydium XXX Walnego Zgromadzenia AP zajęli miejsca za stołem prezydialnym obejmując prowadzenie obrad.

6.Stwierdzenie przez Prezydium ważności XXX Walnego Zgromadzenia Delegatów Aeroklubu Polskiego oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.

Sekretarz Generalny AP, Pan Bohdan Włostowski poinformował, że zgodnie z regulaminem obrad WZD AP stwierdzenie ilości osób uprawnionych do głosowania następuje na podstawie dokumentów przekazanych Prezydium przez Biuro AP, opisanej w załączniku do niniejszego regulaminu, następnie przeczytał załącznik i przekazał go do Prezydium.

Przewodniczący poinformował, że w dacie wyboru delegatów Aeroklub Świdnik zrzeszał 50 członków zwyczajnych i honorowych, a zatem przysługiwało mu prawo do wyboru jednego delegata, 2 delegatów przysługiwałoby, kiedy Aeroklub zrzeszałby 51 członków, zgodnie z § 14 Statutu. Aeroklub Świdnik wybrał i zgłosił na XXX WZ AP 2 delegatów. Po stwierdzeniu, że na Sali jest obecny jedynie jeden delegat Aeroklubu Świdnik, Pan Marek Gieleta, mający upoważnienie do reprezentowania Aeroklubu



Świdnickiego na XXX WZ delegatów AP, przewodniczący zaproponował przegłosowanie następującej uchwały:

Uchwała nr 1

XXX WZD AP postanawia:

1. Do liczby uprawnionych do głosowania wliczać tylko jednego delegata z Aeroklubu Świdnik.

2. Wydać tylko jeden mandat delegatowi z Aeroklubu Świdnik, Panu Markowi Gielecie.

Uchwałę podjęto następującą ilością głosów: spośród 68 głosujących, za wnioskiem głosowało 50 delegatów, przeciwko 5, wstrzymało się 13.

Przewodniczący poinformował, że Aeroklub Ziemi Pilskiej w dacie wyboru delegatów zrzeszał 44 członków zwyczajnych i honorowych, a zatem przysługiwało mu prawo wyboru jednego delegata. Aeroklub Ziemi Pilskiej wybrał i zgłosił na XXX WZ AP 2 delegatów. Stwierdzono, że na sali był obecny jedynie Pan Leszek Guderski, nie przybył natomiast Pan Zbyszek Siwik. Po krótkiej dyskusji, Przewodniczący odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Uchwała nr2

XXX WZD AP postanawia do liczby uprawnionych do głosowania, quorum XXX WZD AP, wliczać tylko jednego delegata z Aeroklubu Ziemi Pilskiej. Wydać tylko jeden mandat delegatowi z Ziemi Pilskiej.

Uchwałę podjęto następującą ilością głosów: spośród 70 głosujących za uchwałą głosowało 46 delegatów, przeciwnych było 13, wstrzymało się od głosu 11.



Prezydium WZD przyjęło uwagę, dotyczącą Pana Leszka Guderskiego, który został wybrany do Prezydium WZD w sytuacji, gdy jeszcze nie był de facto delegatem. Zarządzono zatem powtórzenie głosowania dotyczącego uczestnictwa Pana Leszka Guderskiego w Prezydium WZD AP. W głosowaniu nie uczestniczyły następujące numery mandatów: 17, 30, 54,83, 84, 101. Po ponownym wezwaniu do głosowania spłynął jeszcze jeden głos.

Leszek Guderski - Spośród 74 głosujących za kandydaturą głosowało 49 kandydatów, przeciwko 19, wstrzymało się 6 osób.

W związku z tym wybór Pana Leszka Guderskiego do Prezydium XXX WZD AP uprawomocnił się.

Na sali nie stwierdzono obecności Pana Roberta Rynga, który złożył wniosek w dniu 13 kwietnia 2012 roku, o zawieszenie jego mandatu na czas obrad XXX WZD AP. Wobec zgłoszenia przez Aeroklub Wrocławski 2 innych delegatów, wybranych i zgłoszonych na XXX WZ AP, w osobach Pana Aleksandra Lorenza i Pana Sławomira Panasiuka, Prezydium zaproponowało podjęcie uchwały:

1. Do liczby uprawnionych do głosowania XXX WZ Delegatów AP, nie wliczać delegata wybranego w Aeroklubie Wrocławskim –Pana Roberta Rynga.
2. Przyznać w/w status obserwatora z prawem zabierania głosu na XXX WZD AP.
3. Pozostałych delegatów zgłoszonych z Aeroklubu Wrocławskiego na XXX WZD AP, to jest Pana Sławomira Panasiuka, Pana Aleksandra Lorenza dopuścić do Obrad XXX WZD AP z prawem głosowania, wliczając ich do liczby uprawnionych do głosowania XXX WZD AP.
4. Uchwała niniejsza nie rozstrzyga w żaden sposób sporu o prawidłowość walnych zgromadzeń Aeroklubu Wrocławskiego, w trakcie którego wybrano wyżej wymienionych delegatów.



W toku dyskusji dotyczącej skomplikowanej sytuacji Aeroklubu Wrocławskiego, będącego w konflikcie z Panem Robertem Ryngiem, Pan Aleksander Lorenz i Pan Sławomir Panasiuk postanowili zrzec się swoich mandatów, aby uchronić XXX Walne Zgromadzenie przed zagrożeniem próby jego unieważnienia ze strony Pana Roberta Rynga.

Uchwała nr 3:

Wobec złożenia rezygnacji z wykonywania mandatów przez delegatów z Aeroklubu Wrocławskiego podczas obrad XXX WZDAP oraz ich wniosku o przyznanie im statusu obserwatora z prawem zabierania głosu, postanawia się:

1. Do liczby uprawnionych do głosowania XXX WZD AP nie wliczać delegatów zgłoszonych z Aeroklubu Wrocławskiego na XXX WZD AP po wtóre, przyznać status obserwatora z prawem zabierania głosu na XXX WZD AP, a delegatom zgłoszonym przez Aeroklub Wrocławski na XXX WZD AP czyli kolegom:
 - Aleksandrowi Lorenzowi oraz Sławomirowi Panasiukowi,
 - Kandydatowi wybranemu w Aeroklubie Wrocławskim, Panu Robertowi Ryngowi.

Uchwałę przegłosowano następującym stosunkiem głosów: spośród 68 głosujących za kandydaturą głosowało 50 kandydatów, przeciwko 5, wstrzymało się 13 osób.

Pan Mirosław Nowicki, Przewodniczący Sądu Koleżeńskiego AP przedstawił stanowisko Sądu Koleżeńskiego w sprawie delegatów Aeroklubu z Krosna na XXX WZD AP, w którym Sąd Koleżeński AP stoi na stanowisku, że wobec zwołania w dniu 2 kwietnia 2011 roku Walnego Zgromadzenia Członków Aeroklubu z Krosna z naruszeniem statutu AP, należy uznać je za nieważne i wszystkie jego uchwały również, w tym wybór delegatów na XXX WZD AP.



Uchwała nr4:

Wobec skierowania do Sądu Koleżeńskiego AP wniosku o orzeczenie w sprawie mandatów delegatów Aeroklubu Podkarpackiego - Szkoły lotniczej, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Sądu Koleżeńskiego Aeroklubu Polskiego, postanawia się:

1. Do liczby uprawnionych do głosowania XXX WZD AP, nie wliczać 4 delegatów wybranych w APSL na walnym zgromadzeniu w dniu 2 kwietnia 2011 roku.
2. Przyznać wyżej wymienionym status obserwatora z prawem zabierania głosu na XXX WZD AP.
3. Pozostałych delegatów, zgłoszonych z APSL, a wybranych w dniu 3 kwietnia 2011r., dopuścić do obrad XXX WZDAP z prawem do głosowania, wliczając ich do liczby uprawnionych do głosowania XXX WZD AP.
4. Uchwała niniejsza nie rozstrzyga w żaden sposób sporu o prawidłowość WZ APSL w trakcie, którego wybrano wyżej wymienionych delegatów.

Uchwałę przegłosowano następującym stosunkiem głosów: spośród 71 głosujących za kandydaturą głosowało 49 kandydatów, przeciwko 10, wstrzymało się 12 osób.

Ustalono, że uprawnionych do głosowania jest 107 delegatów, do głosowań nad Statutem AP są potrzebne minimum 72 osoby, zaś do głosowań zwykłych - połowa wszystkich uprawnionych delegatów, czyli 54.

Protokół Prezydium XXX WZD AP obradującego w dniu 21 kwietnia 2012 roku w sprawie stwierdzenia prawomocności obrad stanowi załącznik do oryginału protokołu.



Prezydium XXX WZD AP, w wykonaniu obowiązku wynikającego z §6. Regulaminu obrad WZD AP, stwierdziło prawomocność obrad XXX WZD AP. Na XXX WZD AP, zgłoszono 115 delegatów z Aeroklubów Regionalnych. Wobec treści uchwał podjętych przez XXX WZD AP w sprawie:

- Delegatów z Aeroklubu Świdnickiego,
- Delegatów z Aeroklubu Ziemi Pilskiej,
- Delegatów z Aeroklubu Wrocławskiego wobec ich decyzji,
- Delegatów z Aeroklubu Podkarpackiego wobec stanowiska Sądu Koleżeńskiego,

liczba osób uprawnionych do głosowania wynosiła 107. Obecnych na sali było 80 delegatów, czyli zebranie było zdolne do podejmowania uchwał. XXX WZD Delegatów AP, zgodnie z §11. ust. 5. Statutu Aeroklubu Polskiego, może podejmować uchwały w obecności 54 osób uprawnionych do głosowania, co stanowi $\frac{1}{2}$ ogólnej liczby delegatów XXX WZD AP, zgodnie z §11.ust. 6. Statutu AP, może podejmować uchwały o zmianie Statutu w obecności co najmniej 72 delegatów, co stanowi $\frac{2}{3}$ ogólnej liczby uprawnionych do głosowania.

7. Powołanie komisji roboczych XXX WZD AP:

a) Skrutacyjnej

Przewodniczący ogłosił zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Do Komisji Skrutacyjnej zgłoszeni zostali:

- Jerzy Oślak- zgodził się kandydować
- Michał Braszczyński - zgodził się kandydować
- Paweł Marzec - nie wyraził zgody na kandydowanie
- Andrzej Łapsa - zgodził się kandydować



Przewodniczący Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej XXX WZD AP. Na każdego z w/w kandydatów odbyło się głosowanie.

Jerzy Oślak - Spośród 70 głosujących za kandydaturą głosowało 63 kandydatów, przeciwko 2, wstrzymało się 5 osób.

Michał Braszczyński - Spośród 69 głosujących za kandydaturą głosowało 66 kandydatów, przeciwko 0, wstrzymały się 3 osoby.

Andrzej Łapsa - Spośród 70 głosujących za kandydaturą głosowało 66 kandydatów, przeciwko 2, wstrzymały się 2 osoby.

Wybrani na członków Komisji Skrutacyjnej zajęli miejsce przy stole obrad tejże Komisji.

b) Uchwał, Wniosków i Odwołań.

Przewodniczący ogłosił zgłaszanie kandydatów do 5-osobowej Komisji Uchwał, Wniosków i Odwołań.

Do Komisji Uchwał, Wniosków i Odwołań zgłoszeni zostali:

- Leszek Ligęza – wyraził zgodę
- Piotr Kołaczyk – wyraził zgodę
- Rafał Przybylak – wyraził zgodę
- Jarek Szoltysek – wyraził zgodę
- Paweł Kos – wyraził zgodę
- Jacek Musiał – wyraził zgodę

Przewodniczący Pan Waldemar Królikowski zarządził głosowanie w sprawie powołania Komisji Uchwał, Wniosków i Odwołań XXX WZD AP. Na każdego z ww. kandydatów odbyło się głosowanie.

Piotr Kołaczyk - Spośród 73 głosujących za kandydaturą głosowało 58 kandydatów, przeciwko 8, wstrzymało się 7 osób.



Paweł Kos - Spośród 69 głosujących za kandydaturą głosowało 57 kandydatów, przeciwko 4, wstrzymało się 8 osób.

Rafał Przybylak - Spośród 71 głosujących za kandydaturą głosowało 53 kandydatów, przeciwko 12, wstrzymało się 6 osób.

Leszek Ligęza - Spośród 73 głosujących za kandydaturą głosowało 49 kandydatów, przeciwko 20, wstrzymało się 4 osób.

Jacek Musiał - Spośród 70 głosujących za kandydaturą głosowało 46 kandydatów, przeciwko 18, wstrzymało się 6 osób.

Jarosław Szoltysek - Spośród 63 głosujących za kandydaturą głosowało 42 kandydatów, przeciwko 13, wstrzymało się 8 osób.

W wyniku głosowania do Komisji Uchwał, Wniosków i Odwołań XXX WZD AP zostali wybrani: kol. Piotr Kołaczyk, Kos Paweł, Przybylak Rafał, mec. Leszek Ligęza, Musiał Jacek. Wybrani na członków Komisji Skrutacyjnej zajęli miejsce przy stole obrad tejże Komisji.

8.Dyskusja nad porządkiem obrad (część merytoryczna).

Przewodniczący, Pan Waldemar Królikowski, odczytał Porządek obrad XXX WZD AP.

Pan Bogdan Stępień (Aeroklub Polskich Linii Lotniczych) zaproponował przeniesienie punktu 15 i 16 na punkt 12. Ze względu na nie oddzielne omawianie AP, Szkoły, Żar, Leszno.

Pan Jerzy Mierkiewicz, zaproponował przeniesienie (głosowania nad zmianami) pkt. 31. dopiero po pkt.36. Propozycję tę w części dalszej poparł również Prezes AP, Pan Włodzimierz Skalik.

Zgłoszono także propozycję, aby przenieść cały blok dotyczący zmian statutowych na początek obrad, sugerując stosunkowo łatwiejszą zdolność do



osiągnięcia quorum na początku obrad. W dalszej części dyskusji nie poparł jej Prezes AP, ze względu na wątpliwość, by Komisja Uchwał, Wniosków i Odwołań była gotowa do prezentowania wniosków bez wcześniejszego przygotowania i zapoznania się z nimi.

Pan Sławomir Adamkowski (Aeroklub Ziemi Mazowieckiej) zgłosił wniosek formalny, o nieczytanie w pełnym zakresie sprawozdań, szczególnie tych, które delegaci otrzymali w materiałach i mieli się okazję z nimi zapoznać już wcześniej, ze względu na oszczędność czasu uczestników XXX WZD AP Prezes AP przychylił się do tej prośby.

Pan Marek Sieńko zgłosił propozycję zmiany w porządku obrad, która polegałaby na wykluczeniu w ogóle z obrad niektórych pozycji zmian statutowych, w szczególności, zmiany dotyczącej członków wspierających oraz likwidacji funkcji członka stowarzyszonego.

Zaproponowano również zmianę do porządku obrad, aby Zarząd AP przedstawił swoje sprawozdanie, po którym nastąpi krótka dyskusja i głosowanie. W następnej kolejności Szkoły przedstawią swoje sprawozdania, po czym krótka dyskusja i głosowanie. W dalszej kolejności Komisja Rewizyjna i Sąd Koleżeński, krótka dyskusja i głosowanie.

Pan Kazimierz Drzewiński, zgłosił wniosek formalny, aby głosowania, które wymagają większości, czyli 70%, były przeprowadzone wcześniej, ze względu na obawę, że może zabraknąć quorum do uchwalenia zmian statutowych, natomiast głosowania, gdzie wymagane jest 50% głosów, powinny być przesunięte na później.

Następnie został zgłoszony wniosek przeciwny do wniosku sekretarza generalnego, mówiący o tym, że należy wysłuchać oceny, w szczególności



Komisji Rewizyjnej i Sądu Koleżeńskiego, działalności Zarządu, a dopiero potem ewentualnie przeprowadzić głosowania nad sprawozdaniami Zarządu i innymi ciałami.

Przewodniczący zaproponował zmianę, o której wcześniej była mowa, dotyczącą pkt. 31., czyli przesunięcie głosowania nad zmianami Statutu AP za pkt. 37.

Prezydium WZD AP zarządziło głosowanie w sprawie zmiany porządku obrad dotyczącego przeniesienia punktów 30. i 31. porządku obrad za punkt 37.

Spośród 61 głosujących za głosowało 46 delegatów, przeciwko 12, wstrzymało się 3delegatów.

9. Przyjęcie porządku obrad XXX WZD AP.

Prezydium zarządziło głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad XXX WZD AP.

Spośród 63 głosujących za głosowało 51 delegatów, przeciwko 7, wstrzymało się 5 delegatów.

Prezydium zarządziło 10 min przerwy.(11:52:12:07)

Cześć merytoryczno – sprawozdawcza

10. Przedstawienie sprawozdania z działalności Aeroklubu Polskiego, jako Organizacji Pożytku Publicznego za 2011 rok.

Przewodniczący, Pan Waldemar Królikowski, poprosił Prezesa AP, Pana Włodzimierza Skalika, o przedstawienie sprawozdania z działalności Aeroklubu Polskiego, jako Organizacji Pożytku Publicznego za 2011 rok. Prezes AP, Pan



Włodzimierz Skalik, wskazał Sekretarza Generalnego AP, Pana Bohdana Włostowskiego, jako osobę, która przedstawi niniejsze sprawozdanie.

Pan Bohdan Włostowski przedstawiając sprawozdanie z działalności AP, jako organizacji pożytku publicznego, posłużył się wyświetlaną na ekranie prezentacją, a także odniósł się do danych zawartych w druku o informacjach dotyczących AP, pochodzących ze sprawozdania finansowego. Przypomniął, że w ostatniej części sprawozdania została podana informacja dotycząca pozyskania środków publicznych i ich wysokości, oraz z jakich instytucji zostały one pozyskane. Przypomniął, że AP nie otrzymało dotacji z jednostek samorządu terytorialnego, a jedyną dotacją, jaką dostało i zrealizowało, była dotacja z Ministerstwa Sportu i Turystyki, w ramach której AP przeprowadziło 2 postępowania przetargowe na zakup dwóch szybowców. Nadmienił, że działalność OPP nie przynosi w chwili obecnej dochodu, niemniej jednak, cały system i cała struktura jest przygotowana, aby w roku 2012 cały proces wdrożyć, przyjąć dotację z tego tytułu i rozliczyć. Na koniec wyraził gotowość do odpowiedzi na wszelkie pytania związane z w/w sprawozdaniem.

Sprawozdanie z działalności Aeroklubu Polskiego, jako Organizacji Pożytku Publicznego za 2011 rok stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

11. Przedstawienie sprawozdania finansowego Aeroklubu Polskiego za 2011 rok wraz z opinią biegłego rewidenta.

Pan Michał Lewczuk poinformował, że ponieważ AP w tym roku stara się o 1%, obecnie będzie zwracało szczególną uwagę na przestrzeganie terminów dotyczących przygotowania w/w, sprawozdania, a także realizowania zobowiązania do transparentności. Przypomniął, że w/w sprawozdanie zostało wcześniej wszystkim dostarczone drogą elektroniczną, a także w wersji papierowej w dniu dzisiejszym. Poinformował, że dane za 2011 i 2010 rok



uwzględniają wyłącznie Biuro Zarządu, Centralną Szkołę Szybowcową i Główny Ośrodek Badań Lotniczo - Lekarskich. Górską Szkoła Szybowcowa od 1 stycznia 2011 r. działa w ramach samodzielnego podmiotu, który jest w strukturze AP, ale posiada osobowość prawną. Te 3 jednostki - GOBLL, Leszno i Biuro Zarządu - w 2011 wygenerowały ponad 600 tysięcy złotych przychodów z działalności statutowej przy wyniku, z działalności statutowej na poziomie trochę lepszym: minus 134 do 187 tysięcy złotych, to jest, po wszystkich kosztach bezpośrednich tej działalności, łącznie z amortyzacją. Przychody z działalności gospodarczej, czyli ze sprzedaży usług towarów i materiałów - 300 tysięcy więcej, przy wyniku w poprzednim roku 1 milion 300 tysięcy złotych zysku. W tym roku 600 tysięcy złotych zysku na działalności gospodarczej. Po uwzględnieniu wszystkich kosztów administracyjnych i ogólnego zarządu, wynik poprawił się o ponad 600 tysięcy złotych i był na poziomie minus 100 tysięcy złotych, w czym są zawarte także wszelkie koszty amortyzacji, których jest około 600 tysięcy. Gdyby nie koszty amortyzacji, wynik byłby pół miliona na plusie. Pozostałe przychody operacyjne i pozostałe koszty operacyjne - rozliczenia dotacji i rozwiązywanie rezerw, zawiązywanie rezerw, przychody finansowe i koszty finansowe i koszty. Cały czas odsetki od tego zadłużenia, Aeroklub Polski ma na poziomie 250-280 tysięcy złotych. W efekcie wynik tego roku, minus 230 tysięcy wobec minus 600 tysięcy złotych, łącznie z kosztami administracji. W zeszłym roku minus 78 tysięcy na działalności operacyjnej, czyli podstawowej. W tym roku plus pół miliona i to jest wynik, który pozwala poprawiać sytuację finansową AP, czyli pół miliona złotych przepływów pieniężnych dodatnich na działalności operacyjnej. 380 tysięcy - te środki zostały wydane częściowo na działalność inwestycyjną (m. in. zakupy sprzętów z Ministerstwa Sportu) i na płatności odsetek.

Powstało zwiększenie zadłużenia w czerwcu 2011, które jest efektem 2-letniego procesu weryfikacji ksiąg rachunkowych, i w wyniku, których trzeba było



zapłacić około 380 tysięcy złotych zaległych, podatku VAT. W efekcie, AP rok zakończył 300 tysięcy złotych środków pieniężnych na koncie. 100 tysięcy więcej niż w roku 2010. Podsumowując tą sytuację zaznaczył, że AP ma problem z należnościami. Nastąpiło 255 tysięcy złotych wzrostu na należności i to głównie należności od Aeroklubów Regionalnych. Gdyby nie ten wzrost należności, AP byłby w stanie zredukować zadłużenie. Przepływy dodatnie, między innymi wyższe dotacje, wyższe dotacje z Ministerstwa Sportu, wydano częściowo na inwestycje, częściowo na spłatę zadłużenia. Nastąpiła zdecydowana poprawa sytuacji Centralnej Szkoły Szybowcowej w Lesznie, która wygenerowała bardzo dobry wynik i spłacając, zmniejszyła swoje zobowiązania handlowe. Dobra sytuacja jest w Biurze Zarządu. Gorsza i zdecydowanie pogarszająca się jest sytuacja w GOBLL-u we Wrocławiu, wynikająca z utraty rynku i tego, co się w GOBLL-u zapoczątkowało kilka lat temu. Zaznaczył, że sprawozdanie finansowe otrzymało pozytywną opinię biegłego rewidenta, który wydał ją bez żadnych zastrzeżeń, potwierdził, że AP prowadzi księgi rachunkowe zgodnie ze wszelkimi przepisami, a sprawozdanie finansowe oddaje w sposób całkowicie wiarygodny to, co w księgach jest i to, co ze zdarzeń gospodarczych wynika.

Na koniec wyraził gotowość do odpowiedzi na wszelkie pytania związane z ww. sprawozdaniem.

Sprawozdanie finansowego Aeroklubu Polskiego za 2011 rok, wraz z opinią biegłego rewidenta, stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

12.Przedstawienie sprawozdania Zarządu Aeroklubu Polskiego z działalności Aeroklubu Polskiego za 2011 rok (w tym sprawozdanie ze



Stenotech Damian Płusa i Wspólnicy Sp.J.
Ul. Polska 15
00-703 Warszawa
Tel. 601 23 57 38
WWW.stenotech.com.pl

stanu realizacji uchwał XXVII, XXVIII i XXIX Walnego Zgromadzenia Delegatów AP).

Prezes AP, Pan Włodzimierz Skalik przypomniał, że informacje o działalności jednostek AP i informacja o stanie realizacji uchwał oraz deklaracji wyborczych są zawarte w materiałach przekazanych delegatom. Odniósł się do sytuacji finansowej AP. Poinformował, że 2 lata temu, w marcu 2010 r. AP miało zadłużenie na poziomie 1,5 miliona złotych i Biuro Zarządu, generowało stratę 100 tysięcy miesięcznie, co stanowiło między 1,5 a 2 miliony złotych rocznie. Przypomniał, że 2 lata temu, kiedy poddano weryfikacji księgi rachunkowe, okazało się, że Aeroklub Polski, w 3 różnych jednostkach, nie rozliczył się wobec Skarbu Państwa w sposób należyty. Suma zobowiązań wobec budżetu Państwa z tytułu podatku VAT wyniosła 332 tysiące. Aby się rozliczyć z budżetem Państwa, AP musiało dokonać korekt za te 2 lata i przekazać również odsetki w wysokości 51 tysięcy. Przez okres od 2009 do 2012 r. zadłużenie z tytułu nie zapłaconych składek na koniec marca wynosi 498 tysięcy. Z tytułu innych zobowiązań, głównie z aeroklubów regionalnych, na koniec marca tego roku suma zobowiązań, których termin płatności już minął, osiąga kwotę 348 tysięcy 500 złotych. Ponadto, wyszedł na jaw bezprawny przelew, którego dokonała była główna księgowa, na swoje prywatne konto, w wysokości 35 tysięcy 325 złotych. Po zsumowaniu wszystkich pozycji, kwota pieniędzy, które albo trzeba było wydać, albo powinny być w dyspozycji, a ich nie ma, to 1 milion 264 tysiące złotych. Zauważył, że jest nieprawdopodobne, by przy tak brakujących środkach Aeroklub Polski dzisiaj jeszcze funkcjonował. Prezes AP przypomniał, że 2 lata temu zobowiązania w dniu wyboru Zarządu, były na poziomie 1,5 miliona złotych i generowane miesięcznie 100 tysięcy straty. Dzisiejszy stan zobowiązań AP to 1 milion 914 tysięcy. Czyli w odniesieniu do sytuacji sprzed 2 lat, nastąpił wzrost zadłużenia, jednak zaznaczył, że na stan tej sytuacji wpływają takie pozycje jak negatywne



zjawiska, VAT, odsetki i składki i inne opłaty do AP. Gdyby składki wpływały zgodnie z terminem, stan zobowiązań AP na dzień dzisiejszy wynosiłby 502 tysiące złotych, po 2 latach aktywności obecnego Zarządu. Do końca tej kadencji pod obecnym Zarządem AP rozliczyłoby się i pozbyło zobowiązań, które posiadało na początku kadencji. Prezes AP zaznaczył, że stan finansów, jaki jest obecnie, jest bardzo niepokojący. Wyraził chęć zaprezentowania tego, co byłoby możliwe do realizacji przy założeniu niezmienionej składki. Zaznaczył, że gdyby nie wystąpiły negatywne zjawiska, bez trudu Zarząd mógłby rozpocząć proces obniżenia składki już od 1 stycznia ubiegłego roku, jednakże, żeby zachować płynność Aeroklubu Polskiego, było to niemożliwe ani od 1 stycznia 2011, ani od 1 stycznia 2012. Na koniec poprosił skarbnika AP, Pana Andrzeja Siembidę, o zaprezentowanie informacji, jaki wobec tej sytuacji jest plan na rozliczenie się z istniejącego poziomu zobowiązań.

Pan Andrzej Siembida przedstawił podsumowanie, które również było dostarczone delegatom w materiałach. Stan na 31 marca to 1 milion 900 tysięcy złotych, w tym olbrzymie zaległości/ należności z tytułu składek, z tytułu zarządzania lotniskami, z tytułu innych faktur wystawianych na Aerokluby Regionalne. Odnotował też fakt, że od kilku miesięcy AP obserwuje dramatyczny spadek z wpływu z tytułu składek, co zagraża przetrwaniu Aeroklubu w przyszłości. Jeżeli nie będzie znaczącej poprawy tej sytuacji, to za miesiąc, dwa, AP może mieć olbrzymie problemy, żeby w ogóle przetrwać. Zaaapelował do członków AP, by wywiązywali się ze swoich obietnic i obowiązków, gdyż w innym wypadku, całe stowarzyszenie będzie miało olbrzymie problemy. Przy założeniu, że należności zostaną wpłacone w ciągu 2 lat, przy sprzedaży środków trwałych, które już nastąpiły w tym roku (nieużywane samoloty), a także zakładając plany, odnośnie wyników finansowych generowanych przez Biuro Zarządu, w przyszłości przez GOBLL,



możliwe jest zredukowanie tego długu w ciągu następnych 4 lat. Zakłada się, że na koniec 2015 roku dług już mógłby nie istnieć, a na koncie byłaby dosyć znaczna nadwyżka środków finansowych. Zaznaczył, że to są wyliczenia indykatywne obrazów, rzędu 200-300 tysięcy złotych i jest to możliwe do osiągnięcia w ciągu 4 lat. To bezpośrednio będzie miało wpływ na wysokość składek. Pan Andrzej Siembida poinformował, że zakładane jest stałe i konsekwentne działanie na rzecz pozyskiwania sponsorów. Ostrożne szacunki w tym względzie wynoszą 70-100-150 tysięcy złotych rocznie. Środki te powinny być pozyskiwane na rzecz Stowarzyszenia i przeznaczone na spłatę zadłużenia. Główny przekaz Pana Andrzeja Siembidy to zachęcenie do konsekwencji, która umożliwi przetrwanie AP, w przeciwnym razie AP, w przeciągu kilku najbliższych miesięcy popadnie w duże problemy.

Na koniec wyraził gotowość do odpowiedzi na wszelkie pytania związane z w/w sprawozdaniem.

Pan Włodzimierz Skalik zaznaczył, że gdyby nie porcja niespodzianek na poziomie 1 miliona 200 tysięcy, to już za rok poziom zobowiązań AP mógłby być zerowy. Poinformował, że w takiej sytuacji, jaka jest obecnie, poziom zobowiązań nie wyzeruje się do końca kadencji i prawdopodobnie nowy zarząd będzie się musiał również jeszcze tym problemem się zajmować. Intencją Zarządu AP jest **obniżenie składek członkowskich** wg następującej propozycji:

od 1 stycznia 2013 składki mogłyby być obniżone o 10%

od 1 stycznia 2014 o 20%,

od 1 stycznia 2015 o 30%,

od 1 stycznia 2016 o 40%.

co byłoby możliwe przy równoczesnym zapewnieniu normalnych warunków pracy dla Biura Zarządu.



Poinformował, że zostały podjęte wysiłki by przeorientować działalność Zarządu i Biura AP z odtwórczej na twórczą, z tego też względu nastąpiła zmiana Sekretarza.

Prezes AP poinformował, że Aeroklub Polski w tej chwili przygotowuje swoją stronę internetową, która powinna być uruchomiona do końca czerwca, po to, by lepiej pracowała na wizerunek Stowarzyszenia.

Doprowadzenie do rentowności działu lotniskowego i działu sportu. Obydwa działy zarabiają dla siebie, cel został osiągnięty.

Dostosowanie do Aeroklubu Polskiego do wymogów ustawy o sporcie.

Prezes AP poinformował, że punkt ten będzie odrębnym punktem prezentacji w sprawozdaniu., który zreferuje mecenas Piotr Kasprzyk.

Restrukturyzacja Centralnej Szkoły Szybowcowej.

Prezes AP poinformował, że cały ubiegły rok, zwłaszcza druga połowa, owocowała w bardzo dobrą współpracę z Radą Szkoły. Udało się w grudniu doprowadzić do tego, że Miasto Leszno jest skłonne sprzedać na bardzo dogodnych warunkach majątek o wartości 12, 5 miliona złotych za 5% wartości tego majątku.

Przekazanie majątku do Górskiej Szkoły Szybowcowej Żar.

Szkoła została w pełni wyposażona w majątek, co sprawiło, że dzisiaj jest to już samodzielny Ośrodek. Punkt zrealizowany.

Wdrożenie systemowego rozwiązania dotyczącego pozyskiwania sponsorów.

Prezes AP poinformował, że jest to cel, który jest w trakcie realizacji. W założeniu, Dział Sportu ma się stać działem marketingu sportowego, co jest zadaniem dla Sekretarza Generalnego. Prezes przyznał, że jest to element, na którym w zeszłym roku nastąpiło spotkanie.

Restrukturyzacja GOBLL-u.



Prezes AP poinformował, że temat będzie odrębnie prezentowany chwilę później. Prezes przyznał, że na tym obszarze jeśli chodzi o ubiegły rok, AP poniosło swoistą porażkę. Jednocześnie zapewnił, że mając tego świadomość, przedsięwzięte są odważne i bardzo konkretne działania, mające na celu zmiany, które sprawią, że GOBLL stanie się powodem do dumy.

Aktywne dokończenie realizacji wniosków dotyczących nieruchomości lotniskowych.

Dwa Aerokluby są w trakcie realizacji wniosku (Aeroklub Ziemi Piotrowskiej, Aeroklub Łódzki). Pozostały do zrealizowania Aeroklub Radomski, Aeroklub Kujawski i Aeroklub Słupski. Wyraził nadzieję, że w sprawie tych 2 Aeroklubów proces realizacji wniosków powinien się zamknąć do końca czerwca, a pozostałych 3, w przeciągu 2-3 miesięcy. Prezes zwrócił uwagę, że trzeba było w to przedsięwzięcie włożyć wiele pracy wielu osób.

Aktywne uczestnictwo w kształtowaniu prawa lotniczego.

Prezes AP przypomniał o swojej osobistej deklaracji dotyczącej kontynuacji cyklicznych spotkań z Aeroklubami Regionalnymi. Poinformował, że w ubiegłym roku był w Toruniu, w Krakowie, w Nowym Targu, w Kielcach i w Katowicach w tym roku.

Podjęcie próby włączenia AP do systemu organizacji i finansowania sportu i młodzieży.

Poinformował, że w tym zakresie jedyną dyscypliną, która w ocenie Ministerstwa, mogła być brana pod uwagę, to jest modelarstwo lotnicze, gdzie proces jest uruchomiony i AP jest już w systemie, gdzie funkcjonuje cały harmonogram wchodzenia w system, co potrwa około rok. Na koniec roku, modelarstwo lotnicze powinno być pełnoprawnym uczestnikiem tego systemu.

Ministerstwo Sportu i Turystyki wypowiada się sceptycznie, jeżeli chodzi o inne dziedziny sportu lotniczego, ale AP po doświadczeniach z modelarstwem,



będzie się starało próbować zaimplementować pozostałe dziedziny sportu do tego systemu.

Weryfikacja organizacji pracy Zarządu.

Prezes AP poinformował, że Zarząd AP co jakiś czas spotyka się i weryfikuje własną aktywność. Położył nacisk na poprawę komunikacji Zarządu AP z otoczeniem, jako niezbędnym warunkiem, by zapewnić wzajemne zaufanie i sprawność działania. Pomóc w tym może internet i intranet. Została zatrudniona osoba, która ma zapewnić sprawną komunikację z otoczeniem AP.

Wprowadzenie legitymacji członkowskich.

Prezes AP stwierdził, że jest to temat wszystkim znany.

Organizacja spotkań służących wymianie doświadczeń i upowszechnianiu dobrych praktyk.

Planowana jest konferencja na temat spraw paliwowych. Kolejne szkolenie księgowych było zaplanowane, niestety nie udało się go zrealizować z powodu trudności w uruchomieniu aktywności w kierunku działań służebnych wobec Aeroklubu Regionalnego. W najbliższym czasie zaplanowane są 2 konferencje podobne do tej, która odbyła się w Katowicach 3 dni temu.

Opracowanie nowego Statutu AP.

W opinii Zarządu obecny Statut można cały czas naprawiać, ale jego naprawianie jest półśrodkiem. Zarząd uważa, że w ciągu najbliższego roku powinno się opracować nowy Statut AP i Zarząd jest gotowy ten długoterminowy cel zrealizować i na następne WZD przygotować nowy Statut AP. Prezes wyraził chęć dotyczącą wprowadzenia uregulowań Aeroklubów Regionalnych, które zapewniłyby im zdecydowanie większą autonomię i wolność w kształtowaniu struktur wewnątrz poszczególnych organizacji.

Przekazanie majątku do Centralnej Szkoły Szybowcowej.

Zarząd liczy na to, że majątek AP, czyli teren lotniska, stanie się majątkiem samodzielnej Szkoły wraz z majątkiem Miasta, tak by samodzielna Centralna



Szkoła Szybowcowa w Lesznie była wyposażona zarówno w majątek AP, jak i w majątek, który na dzień dzisiejszy należy jeszcze do Miasta.

Zagospodarowanie nieużywanej kamienicy GOBLL.

Tym tematem ma się zająć nowy Dyrektor w bliżej nie określonej perspektywie, ze względu na inne obowiązki, jakim musi teraz sprostać.

Przejęcie nadzoru nad małym lotnictwem.

Prezes AP poinformował, że obecnie Zarząd pracuje nad rozporządzeniami, rozpoczął dyskusję z organizacjami: Polskie Stowarzyszenie Paralotniowe, Lotnicza Amatorska Federacja mając nadzieje na rozwinięcie współpracy i ustalenie, która z organizacji, jaką dziedziną mogłaby się zająć.

Systematyczna spłata zadłużenia.

Prezes przypomniał, że informacja była już prezentowana i wszelkie pytania będzie można zadać w dyskusji.

Reaktywowanie współpracy z MON, nawiązanie współpracy z MSWiA.

Prezes AP poinformował, że jest opracowany projekt porozumienia z MON-em, który będzie przedmiotem dyskusji z tym resortem. Następnie poprosił mecenasa Piotra Kasprzyka, aby syntetycznie zaprezentował aktywność Zarządu w zakresie działań legislacyjnych.

Mecenas Piotr Kasprzyk zapewnił, że Zarząd AP uczestniczy w spotkaniach dotyczących projektów i podejmuje współpracę nieformalną z Urzędem Lotnictwa Cywilnego. Nie informuje o tym jednak, ze względu na dobro relacji z w/w Urzędem. Wyraził spostrzeżenie, że projekty, które ostatnio wychodzą z Urzędu, powodują, że obywatele mają bardzo duże zastrzeżenia., czują się, że wymyślane są pomysły, które nijak nie podnoszą bezpieczeństwa, generują koszty, zbędną biurokrację i odwracają uwagę od problemów prawdziwych. Jako prawdziwy i wymierny efekt prac legislacyjnych, wskazał przekonanie posłów, żeby nie dopuścili do wzrostu opłat lotniczych o kilkaset procent lub kilka tysięcy procent.



Opłaty lotnicze zostały finalnie podwyższone o 30% wraz z gwarancją, że nie będzie to już dowolna decyzja Urzędu, czy Ministerstwa, żeby je podnieść o kilkaset czy kilka tysięcy procent. Druga sprawa, to pewne zapisy dotyczące nadzoru nad lotnictwem ultralekkim. Jest bardzo konkretny zapis, który wymaga wydania rozporządzenia, w którym minister określi warunki przekazania nadzoru. Przygotowywanie rozporządzenia jest już na finiszu, określi ono, na jakich zasadach organizacje społeczne, w tym AP, będą mogły się starać o przejęcie nadzoru nad lotnictwem sportowym, jako taki mały urząd od Lotnictwa Sportowego. Trzecia sprawa, na którą były nakierowane działania Zarządu AP, to lotniska. Udało się przekonać posłów, żeby została stworzona nowa kategoria lotnisk. Lotnisk użytku publicznego o ograniczonej certyfikacji. Ustawa weszła w życie. Obecnie przewidziane jest około 60 rozporządzeń wykonawczych do wydania. Część z nich ma bardzo duży priorytet.

Kilka najważniejszych rozporządzeń to m.in. rozporządzenie dotyczące wymogów technicznych dla lotnisk użytku publicznego o ograniczonej certyfikacji. Druga sprawa, to lotniska użytku wyłącznego(formuła funkcjonująca w Aeroklubach.) Urząd zaproponował, żeby wymogi dla lotnisk użytku wyłącznego z drogą sztuczną, z drogą startową o nawierzchni sztucznej, żeby odsyłać do aneksu 14. Dopiero po kilku spotkaniach w Urzędzie udało się zakres tych odesłań zmniejszyć mniej więcej o połowę. Inaczej mówiąc, pierwsze stanowisko Urzędu było, że obowiązuje tu standard bezpieczeństwa ICAO. Udało się ich przekonywać, że niekoniecznie ICAO na małe lotniska i osiągnęliśmy złagodzenie stanowiska Urzędu. W tym zakresie Zarząd działa dalej, ponieważ chce, żeby określono wymogi dla małych lotnisk obsługujących samoloty poniżej pięć siedemset na zasadach, jak dotychczasowe lądowiska. Zarząd działa w te stronę by, w sytuacji, gdy ktoś ma lądowisko, to nie korzysta z ochrony przed zabudową i chce, żeby jak najwięcej miejsc, które spełniają minimalne wymogi techniczne, było lotniskami, żeby korzystały przed ochroną



przed zabudową. Kolejna sprawa wiąże się też z lotniskami. Ochrona lotnisk przed aktami bezprawnej ingerencji. Zarząd próbował przekonywać, że lotniska aeroklubowe nie są najlepszym miejscem do zwalczania terrorystów, bo ich tam po prostu nie ma, nikt się tym nie interesuje. Stanowisko Urzędu było zupełnie inne, bardzo skrajne, formalistycznie. Powstała pewna dokumentacja, która wymaga od nas opracowywania kolejnej dokumentacji, czyli wszystko się sprowadzi do pracy na dokumentach. Każde lotnisko będzie musiało opracować skrócony program ochrony i wystąpić do Prezesa Urzędu o odstępstwa od wymogów ochrony. Te wymogi wstępnie uzgodnione to będzie tablica z ostrzeżeniem, że mogą być terroryści, telefon na policję itd., ale wydaje się to lepszym rozwiązaniem niż zbudowanie płotu z ogrodzeniem i CC TV. Mecenas poinformował, że rozporządzenie w sprawie przekazywania nadzoru jest na finiszu uzgodnień. Prawdopodobne jest, że to rozporządzenie określi bardzo ogólne wymogi dla organizacji społecznych, które będą chciały przejąć nadzór nad lotnictwem ultra lekkim. Określi też zasady przekazywania tego nadzoru, i co najważniejsze, zasady finansowania, przekazania tego nadzoru. Dotychczas można było przyjąć nadzór, ale bez finansowania. Teraz, kiedy za przekazaniem nadzoru mają iść środki publiczne, które na to są przeznaczone, jest szansa, że będzie to realne przekazanie, przekazanie nadzoru ze strony Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Jest bardzo duże oczekiwanie, że takie wnioski o przekazanie nadzoru będą wpływały z bardzo prostego powodu. Urząd chce się skupiać na lotnictwie komercyjnym. Jeżeli chodzi o lotnictwo sportowe, amatorskie, woli nadzorować jakąś organizację, która się tym zajmuje, niż nadzorować bezpośrednio szybowce, balony, czy małe samoloty. W kwestii małego sportowego lotnictwa, Zarząd bardzo aktywnie działa, jeżeli chodzi o ultra lekkie statki powietrzne i sportowe statki powietrzne. Została nawiązana współpraca z Lotniczą Amatorską Federacją i z innymi organizacjami. Posiadamy wsparcie ekspertów, nie tylko ze środowiska Aeroklubu Polskiego,



ale też spoza, i udało się dzięki pracy z tymi ludźmi, przekonać Urząd, żeby podwyższyć masę z 495 do 600 kg dla statków budowanych amatorsko. Dotychczas ta granica 495 rozstrzygała - czy klasa specjalna i dużo większe wymogi, czy może budować amatorsko tylko pod nadzorem.

Teraz ta granica idzie w górę do 600 kg, co mamy nadzieję, przyczyni się do rozwoju tych konstrukcji budowanych amatorsko, i być może, do realizowania jednego z celów Aeroklubu, jakim jest rozwój takiej myśli technicznej członków AP. Będzie możliwość budowy i modyfikacji nie w oparciu o przepisy klasy specjalnej. Urząd wstępnie zgodził się, żeby dopuścić nową kategorię - super lekkich statków powietrznych, to jest na wzór amerykańskich przepisów FAR 103. Coś, co ma mniej niż 70 kg i nie wiadomo jak to zaklasyfikować. Jest duża szansa, że taka kategoria zostanie tylko określona bez żadnych wymogów technicznych, Nie wiadomo, czy to jest statek powietrzny, czy nie. Będzie sprecyzowane, że jeżeli obiekt nie ma potwierdzenia w metryce, że jest statkiem powietrznym, nie będzie podpadał pod żadne wymogi techniczne. Wyraził nadzieję, że przyczyni się to do rozwoju tych pomysłów, które się rozwijają wśród członków AP. Mecenas zauważył, że część osób, która jest na sali, uczestniczyła w spotkaniach w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego na temat pokazów lotniczych. Urząd opublikował takie rozporządzenie, które skupiało się na kwestiach typu, że nie wolno rozmawiać przez komórkę przy tankowaniu samolotu, natomiast Urząd nie chciał się przekonać, żeby wydawał upoważnienia do latania na pokazach, mówiąc, że to jest kwestia organizatora. W Europie Zachodniej natomiast, każda władza lotnicza wydaje display autorisation, jeżeli ktoś chce latać na pokazach. W pierwotnych projektach Urząd wymagał, żeby dla każdego lotu akrobacyjnego była strefa akrobacyjna uzgodniona z PAŻP-em aktywowana, określona itd. W tej sprawie udało się osiągnąć porozumienie. Po pierwsze, w rozporządzeniu w sprawie eksploatacji sportowych statków powietrznych szykują się dosyć duże zmiany. Zmiana PL 6



- Urząd zaproponował przepisy dla wdrożenia ludzi na szybowcach i balonach. Problemem jest to, że te przepisy zapożyczono z dużego komercyjnego transportu, i aby wozić ludzi na szybowcach, trzeba będzie mieć 5 kierowników plus kierownika kierowników, łącznie z kierownikiem operacji naziemnych. Zaznaczył, że istnieje Rozporządzenie w sprawie AFIS, i kilka jeszcze innych szczegółowych spraw, ale nie będzie tych szczegółów omawiać. Mecenas zapewnił, że Zarząd AP będzie starał się publikować wystąpienia do Urzędu, które są formalnie w ramach konsultacji społecznych. Poprosił też członków AP, aby przekazywali uwagi, wynikające z doświadczenia, czy z praktyki, do Biura, gdyż są one dużym wsparciem dla Zarządu. Mec. Piotr Kasprzyk poinformował też, że w sprawie PL 6(wymogów na szybowce) planowane jest powtórzenie postępowania z opłat lotniczych, przygotowanie wzorów, rozesłanie ich po aeroklubach, tak, aby wysłać ten sprzeciw bezpośrednio do Ministra Transportu, by nie traktować szybowców i balonów jak dużych samolotów pasażerskich.

Pan Włodzimierz Skalik podziękował mec. Piotrowi Kasprzykowi i zwrócił uwagę na to, że Aeroklub Polski stał się absolutnym liderem procesu legislacyjnego w zakresie ustawy jak i rozporządzeń. Zauważył, że w kwestii antydopingu ogromny wkład ma Wiceprezes Marcin Prusaczyk, który na konferencji w Belgradzie złożył wniosek o powołanie specjalnej grupy ekspertów, uczestniczy w tej międzynarodowym zespole i jest duża szansa, że antydopingowe wymagania zostaną ograniczone wyłącznie do kontroli antydopingowej w czasie zawodów, a nie między nimi. Prezes poinformował, że Pan Jacek Dankowski wraz z Panem Ryszardem Michalskim podjęli aktywność w zakresie dostępu do przestrzeni powietrznej. Prezes poprosił ponownie mec. Piotra Kasprzyka o przedstawienie, tym razem tematu dostosowania AP do ustawy o sporcie.



Mec. Piotr Kasprzyk zauważył, że sprawa wymogów ustawy o sporcie wywołuje pewne kontrowersje. Przypomniał, że w intranecie została opublikowana korespondencja między AP a Ministerstwem Sportu i Turystyki, która jasno pokazuje, że Ministerstwem Sportu i Turystyki nie zajmuje stanowiska w kwestii dostosowania się AP do wymogów ustawy. W ocenie Zarządu, AP spełnia w chwili obecnej już część wymogów ustawy o sporcie, takich jak tworzenie bilansów zatwierdzanych przez WZD, posiadanie regulaminów sportowych, dyscyplinarnych. Mecenas poinformował, że na obecne XXX WZD AP została przygotowana propozycja zmian przedstawiona przez Zarząd, która ma dostosować Statut do pozostałych wymogów ustawy o sporcie i część z tych wymogów jest oczywista. W ocenie Zarządu jest tylko jedna kwestia, gdzie nie da się powiedzieć, że AP spełnia wymogi ustawy o sporcie, jest to jednak kwestia, gdzie brak jest prostego rozwiązania. Ustawa o sporcie przewiduje, że członkami polskich związków sportowych mogą być tylko osoby prawne. Natomiast AP jest stowarzyszeniem osób fizycznych, od 20 lat jednym ogólnopolskim stowarzyszeniem. Ministerstwo Sportu i Turystyki nakazało w ciągu 2 lat dostosować Statut do nowej Ustawy o sporcie. Jeżeli uznać, że członkami AP mogłyby być tylko osoby prawne, to nagle kilka tysięcy członków AP przestało by być członkami wbrew ich woli. Kolejny problem, to co z majątkiem? W ocenie Zarządu, nie jest to sprawa oczywista, tym bardziej, że członkami tego Polskiego Związku Sportowego AP nie będą mogły być Aerokluby Regionalne, bo są jednostkami terenowymi. Nie można być jednocześnie jednostką terenową i się zrzeszyć w organizacji, w której jest się jednostką terenową. Mimo, że ustawa o sporcie wprowadziła taki przepis przejściowy i nakazała dostosować się, to jednak nie ma przepisu w ustawie o sporcie, który umożliwia przekształcenie się. Jest tylko zapis nakazujący dostosowanie się. Mecenas poinformował, że Zarząd zwrócił się do Ministerstwa Sportu i Turystyki z zapytaniem, jakie konsekwencje będzie



musiało ponieść Stowarzyszenie, jeżeli nie dostosuje się do nowej ustawy o sporcie. Odpowiedź napłynęła w dniu poprzedzającym XXX WZD AP, w której departament prawny Ministerstwa Sportu i Turystyki powołuje się na Artykuł 82. Ustawy o sporcie oraz inne przepisy tej ustawy, które nie przewidują automatycznej sankcji za niedostosowanie, lub niepełne dostosowanie przez polskie związki sportowe swojej działalności do jej uregulowań. Jeżeli jednak po 16 października 2012r. działalność danego polskiego związku sportowego, jako niedostosowana do przepisów ustawy o sporcie, będzie naruszała w ten sposób prawo, może to stanowić przesłankę zastosowania przez Ministra właściwego do spraw sportu jednego ze środków nadzoru przewidzianych w artykule 22. ustawy o sporcie, w zależności od oceny, jakie to są naruszenia: udzielenie upomnienia, wstrzymanie decyzji, uchylene decyzji, wystąpienie do sądu o inne środki nadzoru. Stanowisko MSiT utwierdziło Zarząd AP w tym, że lepiej zaproponować zmiany, które dostosują AP w większości kwestii związanych z ustawą o sporcie w celu przedstawienia ich Ministerstwu Sportu. Mecenas poinformował, że Ministerstwo Sportu prowadzi postępowania i może się wiązać wypowiedzieć tylko wówczas, gdy jest zmieniony Statut, nie może się zaś wypowiedzieć w przedmiocie samego projektu Statutu. Piotr Kasprzyk zauważył, że AP nie ma wystarczająco dużo czasu na przygotowanie nowego Statutu AP i będzie lepiej, jeżeli AP podejmie w chwili obecnej uchwały, które są przygotowane do przegłosowania w dniu obrad, bo bez przyjęcia zmian na obecnym WZD, termin na dostosowanie się do Ustawy nie zostanie dochowany. Mecenas podkreślił, że przekształceniom AP, jako organizacji ogólnopolskiej lotniczej z dużym majątkiem i z wieloma członkami, nie służy ustawa o sporcie. Ustawa o sporcie służy sprawom sportowym. Tak samo, jak Ministerstwo Sportu i Turystyki nie wydaje się najwłaściwszym organem do decydowania, co z majątkiem AP, co ze szkoleniami lotniczymi. Zauważył, że takie, a nie inne rozwiązania zostały wybrane przez Zarząd AP ze względu na to, że szczególnie



sport lotniczy jest związany z dotacjami, z kadrą narodową, będącą domeną działalności Biura Zarządu AP.

Biuro Zarządu i Zarząd odpowiada za relację z Ministerstwem, stąd propozycja, żeby jednak Zarząd przygotował te zmiany, przedstawił je Ministerstwu i wziął za to odpowiedzialność. Mecenas podkreślił, że w momencie, kiedy AP jest w sytuacji dwóch sprzeczności: ustawy o sporcie i ustawy o stowarzyszeniach (sprzeczności, za którą nie odpowiada) nie jest w stanie jednoznacznie jej wyjaśnić.

Pan Mirosław Jagiełło, nowy dyrektor GOBLL, w skrócie przedstawił swoją osobę i funkcje GOBLL-u. Zaznaczył, że od tego roku planuje zmiany, które przyczynią się do tego, aby fundusze, które będą wpływały do stowarzyszenia na pewno w tym roku już się pojawiły. Fundusze NFZ wejdą w tym roku na okres 3 lat kolejnych i jest to kwota 750 tysięcy. Jakie będą realizacje i jaka umowa będzie podpisana w tym momencie między NFZ a Aeroklubem, będzie to w dużej mierze zależało od niego. W medycynie pracy w GOBLL-u do tej pory, umowy, które były podpisywane, nie były podpisywane na bieżąco, nie były aneksowane, stąd ujemne wyniki finansowe poprzedników. Poinformował, że na dzień dzisiejszy stwarza z Zarządem możliwość opieki POZ-u, i przyjmowania jak największej liczby pacjentów, co jest podyktowane tym, że na dzień dzisiejszy tylko 10% pilotów w stosunku rocznym korzysta z usług GOBLL-u. Stwierdził, że w dobie kryzysu, wszystkie Aerokluby oraz Szkoły Szybowcowe, powinny grać do jednej bramki i wykazywać się fair play wobec GOBLL, który jest instytucją, mającą na celu pomoc członkom AP. Ze względu na mniejszą ilość pilotów, która przyjeżdża, GOBLL nie jest w stanie się utrzymać, dlatego trzeba podpisywać dodatkowe umowy, po to, żeby były jak najmniejsze koszty dodatkowe, i udało się spłacić koszt odnowienia budynków GOBLL-u - Aeroklubowi. Na zakończenie, dyrektor poprosił, aby przez



spłacanie składek, członkowie AP dali mu szansę na kontynuowanie pracy i by wszyscy przyjeżdżali do Centrum Głównego Ośrodka Badań Lotniczo-Lekarskich we Wrocławiu, w celu wsparcia pracy Ośrodka i AP, gdyż powodzenie przedsięwzięcia leży w rękach członków AP.

Przewodniczący WZDAP, Pan Waldemar Królikowski, zachęcił do nawiązania bezpośredniego kontaktu z Dyrektorem i umówienia się na wizytę GOBLL-u w Aeroklubach Regionalnych, gdyż trudno liczyć na to, że cała Polska będzie jeździła do Wrocławia. Zaznaczył również, że na intranecie zamieszczony jest poprawiony budżet GOBLL-u, który zaprojektował nowy dyrektor, który stanowić będzie widoczny punkt odniesienia, do analizy i sprawdzenia czy prace podążają w należyтым kierunku. Następnie przekazał głos Panu Michałowi Lewczukowi.

Pan Michał Lewczuk poinformował, że jeżeli chodzi o szkoły, to Zarząd AP koncentrował się przede wszystkim na nadzorze, nad przedstawicielami Zarządu w Radzie Górskiej Szkoły Szybowcowej. Przedstawicielami tymi byli Pan Tadeusz Kmiec oraz Pan Marcin Prusaczyk. Na końcu kadencji doszło do jednej zmiany w Radzie Górskiej Szkoły Szybowcowej i Pan Tadeusz Kmiec przestał być przedstawicielem, a na jego miejscu jest obecnie Pan Rafał Łuckoś - paralotniarz, szybownik, mieszkaniec Bielsko Białej, zawodnik AP i prywatny przedsiębiorca. Zarząd, oprócz tego nadzoru nad działalnością poprzez naszych 2 przedstawicieli przygotował bardzo skomplikowany proces przekazania całego majątku w wykonaniu uchwał WZ. W okresie między Świątami Bożego Narodzenia a Sylwestrem, został podpisany akt notarialny, który przeniósł cały majątek. Akt, liczący kilkadziesiąt stron i zabezpieczający interesy całego środowiska AP, tak żeby ten majątek pracował na rzecz szybowników, modelarzy, paralotniarzy. Szkoła działa całkowicie samodzielnie, jako



samodzielny podmiot. Nie trzeba do niej dopłacać, jednak dążenia idą w kierunku, aby Szkoła rozwijała się, tak, jak rozwija się Leszno.

W Lesznie Zarząd AP podjął bardzo trudną decyzję i był to jeden z głównych frontów aktywności. Ponieważ Leszno było jednym z największych zagrożeń dla funkcjonowania AP pod względem finansowym. Leszno generowało przez wiele lat straty. Od 2010 r. i pierwsza połowa 2011 roku, to były często bardzo trudne działania w Lesznie, które w efekcie doprowadziły do tego, że Leszno wygenerowało chyba jeden z najlepszych wyników finansowych w historii. Leszno jest niezmiernie aktywne w tym sezonie, ustabilizowanie sytuacji finansowej, spłata zobowiązań, doprowadziła do tego, że Leszno od wczesnej wiosny, lata ma zaplanowane niemalże każdy tydzień swojej działalności. Leszno rozwija, zwiększa nalot. W Centralnej Szkole Szybowcowej przygotowany jest proces usamodzielnienia, który jest skomplikowany ze względu na stosunki z Miastem.

Pan Włodzimierz Skalik poinformował, że w razie pytań dotyczących Biura, Zarząd jest do dyspozycji a następnie poprosił Sekretarza Zarządu, Pana Wiktora Wyszywacza, o zaprezentowanie stanu realizacji uchwał.

Pan Wiktor Wyszywacz poinformował, że nie ma niewykonanych uchwał, natomiast 10 uchwał jest w trakcie realizacji, przy czym poprzednie z XXVI Zjazdu i XXVII Zjazdu były prezentowane na poprzednich spotkaniach AP. Ostatnie 4 uchwały dotyczą takich spraw jak:

- Przekazywanie nieruchomości Aeroklubom.
- Sprawy składek członkowskich.
- Sprawy statutowe.

Podsumowując prezentację, poinformował, że w przypadku spraw statutowych, sprawa składek będzie jeszcze dzisiaj dyskutowana. Poinformował, że do tej



pory Aeroklubu Regionalne nie uiszczyły składek z lat 2009, 2010, 2011 w kwocie około 320 tysięcy złotych, biorąc pod uwagę rok bieżący ok. 400 tys. złotych.

Pan Włodzimierz Skalik poinformował, że prezentacja sprawozdania Zarządu AP dobiegła końca i Zarząd pozostaje w dyspozycji, jeżeli wywiąże się dyskusja.

Dyskusja

Pan Kazimierz Drzewiński poprosił o przedstawienie kwoty, jaka wpłynęła do AP z tytułu wpływu składek członkowskich, w celu zaprezentowania lepszego obrazu sytuacji.

Pan Włodzimierz Skalik poprosił Skarbnika Zarządu AP o zaprezentowanie informacji.

Skarbnik AP, Pan Andrzej Siembida, poinformował, że w pierwszym kwartale br. roku, ze spodziewanych wpływów w wysokości ok. 90 tysięcy złotych, miesięcznie do biura, wpływały kwoty: czterdzieści parę tysięcy za styczeń, trzydzieści parę tysięcy za luty i nie całe dziesięć tysięcy, to jest stan na 13 kwietnia, na marzec. Kwoty te, jeżeli nie będzie znaczącej istotnej poprawy, zagrażają bieżącej płynności Biura Zarządu. Poprzednie lata 2010, to wpływy rzędu 90 %. Jeżeli chodzi o 2011 rok, pierwsza połowa to kwoty rzędu 80 %, druga połowa konsekwentnie się pogarsza i punkt kulminacyjny tej sytuacji to jest pierwszy kwartał tego roku.

Sprawozdanie finansowe Zarządu Aeroklubu Polskiego z działalności Aeroklubu Polskiego za 2011 rok (w tym sprawozdanie ze stanu realizacji uchwał XXVII, XXVIII i XXIX Walnego Zgromadzenia Delegatów AP) stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

13. Przedstawienie sprawozdania Komisji Rewizyjnej Aeroklubu Polskiego



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej AP, Pan Wojciech Szczęsny, reprezentujący Aeroklub Lubelski, przedstawiając sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za okres 16 kwietnia 2011- 20 kwietnia 2012, poinformował, że Komisja Rewizyjna AP podjęła następujące działania na podstawie Statutu AP, paragraf 22, od punktu 1 do 7, kontrolując całokształt działalności statutowej Aeroklubu Polskiego.

1. Komisja odbyła w okresie sprawozdawczym 2 posiedzenia, a jej przedstawiciel uczestniczył w większości posiedzeń zarządu AP. W okresie sprawozdawczym KRAP podjęła 7 uchwał.
2. Członkowie Komisji Rewizyjnej byli zapraszani do prowadzenia WZ Aeroklubów Regionalnych lub rozwiązywania lokalnych problemów. Na przykład konsultacja z członkami Rad Szkół, jak i poprzez uczestnictwo w lokalnych mediacjach. Tak, jak KRAP w poprzednim składzie, prowadzone były indywidualne rozmowy z wieloma członkami stowarzyszenia.
3. W pracach komisji aktywny udział brali: Wojciech Szczęsny, Mariusz Ławruszczuk, Wojciech Szymkowiak, Jerzy Boniecki, Tomasz Borowiak, Leszek Guderski, Paweł Kos, Piotr Kołaczyk, Mateusz Zakrzewski. W okresie sprawozdawczym rezygnację z pracy w komisji złożyli: Adam Telega i Michał Puzyński, a w ich miejsce 25 czerwca 2011 roku XXIX WZ Delegatów AP dokonało wyboru uzupełniających - Jerzego Bonieckiego i Piotra Kołaczyka. Fluktuacja składu Komisji była nieznaczna, a zmiany w jej składzie nastąpiły bez uchybień statutowych. Komisja utrzymywała stałą zdolność do podejmowania uchwał.
4. Komisja Rewizyjna nie wykorzystywała strony internetowej AP, sprawozdania informacyjne z posiedzeń Komisji nie były publikowane z uwagi na specyfikę jej pracy i poufność drażliwych tematów,



- związanych z osobami i ich problemami. W przyszłości, uchwały podejmowane przez KRAP oraz informacje z jej prac, będą publikowane.
5. Przedstawiciel Komisji Rewizyjnej, spełniając statutowy obowiązek, uczestniczył jeden raz w posiedzeniu Rady Szkoły na Żarze.
 6. 11 sierpnia 2011 roku Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę nr 3 o zwołaniu Nadzwyczajnego WZ Członków Aeroklubu Bielsko Biała, która nie została wykonana przez Zarząd Aeroklubu Bielsko- Biała do dziś. Dnia 8 marca 2012r., Wydział Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego Bielsko Biała domaga się od KRAP zwołania Nadzwyczajnego Zebrania wszystkich członków Aeroklubu Bielsko Biała.
 7. KRAP przekazał do wyłącznej kompetencji 30 WZD AP zagadnienie poprawności wyboru delegatów Aeroklubu Podkarpackiego Szkoły Lotniczej w Krośnie.
 8. Sytuacja w GOBLL, po ostatniej zmianie personalnej, ulega poprawie. Nadzieję budzi wynik finansowy za I kwartał 2012. Ponowna ocena działania GOBLL przez KRAP nastąpi po pierwszym półroczu 2012 roku.
 9. Zarząd AP prowadzi proces przekazywania majątku i w ostatnim czasie dokonał przekazania prawa użytkowania wieczystego lotniska TURBIA Aeroklubowi Stalowa Wola. KRAP uchwałą numer 6 zaaprobował projekt umowy.
 10. 19 listopada KRAP uchwaliła powołanie Biura Katarzyny Podgórznej, jako Biegłego Rewidenta, dla zbadania bilansu 2011 i jest za przyjęciem jej sprawozdania.
 11. KRAP stwierdza, że niektóre Aerokluby Regionalne nie odprowadzają obowiązujących składek do AP, pomimo, że ich członkowie wypełniają swoje obowiązki statutowe. Niektóre z Aeroklubów Regionalnych dotąd nie zapłaciły uzgodnionych składek. Stwierdza także, że niektóre



terenowe jednostki AP nie wykazują rzeczywistej ilości członków zwyczajnych i wspierających. Należy lepiej zadbać o rejestr członków i pilnie opracować sposób pełnej ściągalności składek, pod rygorem kary.

12. Do KRAP nie wpłynęły skargi na niepoprawność działania Zarządu AP. Stwierdza poprawność statutowych działań Zarządu AP, które analizował. Jednak nie udało się przed XXX WZD zweryfikować przedłożonych dokumentów, ze względu na ich późne otrzymanie. Niemniej jednak, do niepokojących elementów sprawozdania Zarządu AP należy wymienić:

- Nieprecyzyjne określenie stanu zadłużenia CSS względem AP. Pomimo stwierdzenia braków w majątku ruchomym, nie wskazano odpowiedzialnych za ten stan rzeczy. Należy wnioskować wdrożenie systemu zabezpieczającego majątek ruchomy AP.
- Mimo korzystnej redukcji kosztów operacyjnych, nadal uważane są za zbyt wysokie. Jeśli XXX WZD AP wyrazi w formie uchwał inne kierunki badania działalności Zarządu AP i jego ogniw, wykonane zostaną te uchwały i przedstawione zostaną wyniki kolejnemu WZD AP.

13. KRAP spostrzegł w działaniu Zarządu AP brak stosownego obiegu informacji na temat wpływów od sponsorów i rozdziału tych kwot. Rodzi to niepotrzebne emocje i należy to zmienić.

14. Zagadnienie zaciągniętych pożyczek. Komisja Rewizyjna dostrzega aktualną konieczność ich zaciągania, ale należy poszukiwać innych źródeł finansowania zadłużenia AP.

15. Założenie działań dla Komisji Rewizyjnej na przyszłość. Komisja ustaliła harmonogram swoich obrad w następujących terminach : 15 września 2012, 15 stycznia 2013 i 15 kwietnia 2013. Dla usprawnienia działania KRAP na przyszłość, postuluje się w przygotowaniach kwartalnych sprawozdań przez Zarząd AP i Rady Szkół dla wychwytywania ewentualnych nieprawidłowości. Dla poprawy jakości przestrzegania Statutu AP, KRAP



postuluje zorganizowanie grupowego szkolenia dla Komisji Rewizyjnych Aeroklubów Regionalnych w zakresie reagowania na naruszenia statutowe w AP i jego oddziałach regionalnych oraz ich przeciwdziałaniu.

16. Lista innych zagadnień podjętych przez KRAP. Wnioski dotyczące zagadnienia zachodzenia ewentualnego konfliktu interesów w Radzie GSS Żar pozostały bez rozstrzygnięcia, co nie oznacza, że są umorzone. Sprawa skargi pilota na uniemożliwienie mu działalności statutowej w jednym z Aeroklubów Regionalnych, nadal znajduje się w procedurze rozpoznania przez KRAP.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Aeroklubu Polskiego stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Przewodniczący Waldemar Królikowski zarządził przerwę.

PRZERWA 13:00 -14:30

14. Przedstawienie sprawozdania Sądu Koleżeńckiego Aeroklubu Polskiego.

Przedstawiciel Sądu Koleżeńckiego Aeroklubu Polskiego przedstawił sprawozdanie Sądu Koleżeńckiego Aeroklubu Polskiego za okres od 15 kwietnia 2011 roku, w którym poinformował, że w okresie sprawozdawczym Sąd Koleżeńcki Aeroklubu Polskiego, pracował w składzie: Wiesław Antolak, Jarosław Cempel, Zygmunt Gołąb, Krzysztof Herczyński, Krzysztof Jakubowski, Leszek Kaleta, Łukasz Kołodziej, Mirosław Nowicki, Jarosław Rogowski i Tomasz Zieliński. W omawianym czasie, Sąd Koleżeńcki rozpatrywał 8 spraw o różnym charakterze. Trzy z nich są jeszcze w trakcie rozpatrywania. Najczęstsze spory dotyczyły niezgodnego ze Statutem postępowania zarządów Aeroklubów Regionalnych, lub poszczególnych ich członków. Wpłynęło 9 próśb o interpretację zapisów Statutu AP. Były też



sprawy osobiste, które, ze względu na specyfikę, do Sądu Koleżeńskiego nie powinny trafić. Sąd Koleżeński stoi na stanowisku, że sprawy te powinny trafić do Sądu Pracy lub sądów powszechnych. Sąd Koleżeński Aeroklubu Polskiego, najczęściej pracował porozumiewając się drogą elektroniczną. Przewodniczący brał udział z głosem doradczym, a także jako obserwator w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu jednego z Aeroklubów Regionalnych. Dokumentacja poszczególnych spraw jest przechowywana przez Przewodniczącego i po zakończeniu kadencji, zostanie złożona w Biurze Aeroklubu Polskiego. Sąd Koleżeński wnioskuje, że AP ma niedobre zapisy w Statucie odnośnie rodzajów członkostwa i płacenia składek. Te niefortunne zapisy skłaniają wiele Aeroklubów Regionalnych do manipulacji rodzajami członkostwa, w zależności od potrzeb. Prowadzi to często do kuriozalnych postępowań, najczęściej z pogwałceniem Statutu. Po śmierci kol. Krzysztofa Trzeciakowskiego, Sąd Koleżeński AP pracuje w dziesięcioosobowym składzie. Jednak, mimo wielu próśb i apeli, trzech członków nie wykazało w okresie sprawozdawczym żadnej aktywności. Zasugerowano im możliwość rezygnacji po to, aby na tym Walnym Zjeździe uzupełnić skład Sądu, jednak ten apel pozostał również bez reakcji. Wpływa to na większe obciążenie pracą pozostałych, aktywnych członków, a także na wydłużenie czasu rozpatrywania poszczególnych spraw. Przewodniczący SKAP złożył sprawozdanie na ręce Przewodniczącego obrad.

Sprawozdanie Sądu Koleżeńskiego Aeroklubu Polskiego stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

15. Dyskusja nad sprawozdaniami władz Aeroklubu Polskiego.

Pan Mariusz Żygadło, z Aeroklubu Warmińsko-Mazurskiego, wyraził prośbę o uzupełnienie, gdyż w części sprawozdania Zarządu, dotyczącego przekazywania majątku, nie było Aeroklubu Warmińsko-Mazurskiego.



Poinformował, że wniosek Aeroklubu Warmińsko-Mazurskiego został złożony w zeszłym roku, prosi o uzupełnienie informacji.

Pan Włodzimierz Skalik w odpowiedzi poinformował, że nie ma wiedzy o tym wniosku. Zapewnił, że zwróci się do Biura z prośbą o przedstawienie w/w materiałów, jeżeli one wpłynęły i AP zajmie się tą sprawą, zgodnie z datą wpływu.

Pan Mikołaj Chrzan, z Aeroklubu Gdańskiego, zapytał o symulację wpływów ze składek członkowskich, w momencie, gdy zmieniony zostanie Statut zgodnie z wolą Zarządu i kiedy członkowie stowarzyszeni, staną się członkami zwyczajnymi i zaczną płacić normalne składki. Poprosił też o precyzyjną informację co do ewentualnego obniżenia wysokości składek o 10 % oraz co do stopnia, w jakim wzrosną przychody ze składek, zakładając, że wszyscy płacą.

Pan Andrzej Siembida w odpowiedzi na pytanie wyraził wątpliwość, czy członkowie stowarzyszeni obecnie nie mają żadnych praw, ani nie mają żadnych obowiązków, pytanie czy zechcą zmienić rodzaj członkostwa po wprowadzeniu tego zapisu. Zapewnił, że nie było intencją Zarządu, żeby zwiększyć liczbę członków, od których wymagane są składki, chodzi tu o dostosowanie zapisów do ustawy o sporcie, Zarząd nie zakładał, że osoby będące stowarzyszone zaczną płacić składki, że ktoś będzie zmieniał rodzaj członkostwa, tylko z powodu zmiany zapisów do Statutu.

Pan Bogdan Stępień (Aeroklub Polskich Linii Lotniczych) wyraził opinię, że materiały otrzymane nie dały szansy delegatom do zapoznania się ze sprawozdaniami w sposób należyty, a dzisiejsze jego omówienie było bardzo ogólne i nie ukazało faktycznej sytuacji finansowej Aeroklubu Polskiego.



Zauważył, że do tej pory nie było mowy o problemach Aeroklubów Regionalnych, które mają duże problemy finansowe, z czego następstwem jest nie wpłacanie składek na rzecz Biura. Zapytał również, dlaczego sprawa legitymacji członkowskich dla członka Aeroklubu Polskiego została powiązana z ubezpieczeniami. Zaznaczył, że sprawy biznesowe versus zwykłe organizacyjne, powinny być całkowicie rozdzielone. Nadmienił, że Aeroklub PLL LOT płaci składki sumiennie i w związku z tym powinien już dostać legitymację członkowską, bez względu na to czy będzie ubezpieczony, czy nie będzie, w firmie, która została wybrana i de facto narzucona, przez Aeroklub Polski. Kolejna uwaga dotyczyła informacji o szkoleniach Aeroklubu Polskiego, do których nie ma przejrzystego dostępu. Wyraził także opinię, że zarzucono cenne sprawy dot. kursów dla instruktorów, organizacja nie spełnia oczekiwań członków, nie oferuje członkom wiele w zamian za odprowadzanie składek.

Prezes AP, Pan Włodzimierz Skalik, w odpowiedzi poinformował, że sprawozdanie finansowe Aeroklubu Polskiego zostało upublicznione i przekazane delegatom szereg dni wcześniej. Zaznaczył, że Zarząd jest gotowy do udzielenia wszelkich informacji w razie zaistniałych pytań, a treść sprawozdania starał się przekazać w sposób syntetyczny ze względu na oszczędność czasu, i żeby zapewnić możliwość dyskusji, pracy nad pozostałymi punktami. Zaznaczył, że wpłacane przez członków składki nie mają prawa być użyte na poziomie Aeroklubu Regionalnego, na jakikolwiek inny cel, nawet jeżeli są to zobowiązania wobec ZUS-u, ponieważ Aeroklub Regionalny jest tylko ich przekaźnikiem. Jeżeli chodzi o kwestie połączenia ubezpieczenia i z legitymacją, jest to mylna ocena sytuacji, gdyż w ofercie AP, jeżeli ktoś nie chce korzystać z ubezpieczenia, wówczas może uzyskać legitymację członkowską, tyle tylko, że ona wtedy parę złotych kosztuje.



Poinformował, że Zarządowi udało się uzyskać tak dobrą ofertę, że ubezpieczyciel zobowiązał się, do emitowania pewnego rodzaju dokumentu, który byłby jednocześnie legitymacją i ona jest bezpłatna. Jeżeli chodzi o działania ukierunkowane na służebną rolę Aeroklubu Polskiego, Zarządu, Biura, zapewnił, że trwają prace nad poprawą sytuacji, między innymi, poprzez spotkania informacyjne, takie jak konferencja, która się odbyła w Katowicach. Prezes wyraził nadzieję, że w najbliższych tygodniach uda się przeprowadzić dwa kolejne spotkania poświęcone tematowi - jak skutecznie prowadzić dystrybucję paliw na lotniskach lokalnych oraz prezentację wymagań technicznych dla stacji paliw, rozwiązania techniczne i zapewnić kompendium wiedzy na /w temat, które trzeba będzie w najbliższym czasie spełnić. Prezes AP wyraził chęć zaproszenia w perspektywie 3-4 tygodni Aerokluby, które są zainteresowane przyjmowaniem samolotów na Euro 2012, na spotkanie w Lesznie, w Centralnej Szkole Szybowcowej, na którym obecne będzie PAŻP i inne organizacje, które mają coś do powiedzenia w tym okresie, po to, by umożliwić przylatującym spoza Polski informację na portalach o tym, czego mogą oczekiwać na lotniskach, które mają być dedykowane gościom.

Pan Bogdan Stępień poprosił Prezesa AP o kwalifikacje otrzymania legitymacji. Wyraził zdziwienie, dlaczego po decyzji na Walnym o opodatkowaniu składki na rzecz Biura Aeroklubu Polskiego, delegaci wciąż nie są upoważnieni do otrzymania legitymacji bez opłat, w wypadku, gdy nie jest wykupione ubezpieczenie. Zauważył, że w poprzedniej wypowiedzi nie pytał o spotkania informacyjne, ale o szkolenia, czy podnoszenie kwalifikacji kadry instruktorskiej, kursy doskonalące dla instruktorów, na których powinno się informować, w jakim kierunku idzie prawo lotnicze, jakie są zmiany w prawie, a także stworzyć możliwość podnoszenia bezpieczeństwa na lotniskach aeroklubowych, wymiany spostrzeżeń i poznania przyczyn wypadków, które się



zdarzyły w danym czasie, na terytorium Polski. Pan Bogdan Stępień uznał odpowiedź Prezesa AP za niesatysfakcjonującą.

Pan Włodzimierz Skalik, w uzupełnieniu swojej odpowiedzi, podał przykład spotkania, które przeprowadził w tym roku, na wiosnę, Pan Ryszard Michalski, omawiającego zagadnienia bezpieczeństwa i higieny lotów. Prezes AP podzielił pogląd Pana B. Stępnia i zaproponował w celu spełnienia oczekiwań, opracowanie konkretnego kalendarza różnych szkoleń. Jednocześnie poprosił, aby zgłaszane były do Dyrektora Biura Zarządu propozycje szkoleń, które budzą największe zainteresowanie tak, aby została opracowana oferta szkoleń dla kadry instruktorskiej Aeroklubów Regionalnych. W momencie ustalenia poziomu zainteresowania szkoleniami, Zarząd zobowiązał się do przystąpienia do ich realizacji. Zaznaczył, że między innymi, proces usamodzielnienia Szkół Szybowcowych, służy temu, by te ośrodki wzięły na siebie ciężar realizacji programów szkolenia służących całemu środowisku. Wyraził nadzieję, że Zarządy Szkół Lotniczych słyszą ten postulat, i że będą go realizowały wspólnie z Zarządem AP w swoich Ośrodkach wspólnie z Zarządem.

Pan Michał Lewczuk zauważył, że Zarząd przygotowuje się do takiej pro aktywnej działalności przez poszukiwanie odpowiednich osób i stąd, między innymi, zmiany poczynione w Biurze Zarządu. Wyraził 100-procentowe poparcie takiego planu imprez kierowanego i do szefów wyszkolenia i do głównych księgowych i do dyrektorów w kwestii paliw i do instruktorów. Poinformował, że były prowadzone rozmowy na temat - jak pracować nad bezpieczeństwem, nad tym, co chociażby robi AOPA w Stanach, czy w mniejszym stopniu także AOPA w Polsce. Podkreślił, że wiele Aeroklubów bardzo regularnie płaci składki, co jest warte podziękowania, tak jak Aeroklub Polskich Linii Lotniczych. Nadmienił, że Zarząd stara się, żeby wszystkie



Aerokluby równie uczciwie się z tego obowiązku wywiązywały, ponieważ, dzięki temu, AP miałyby mniej pożyczek i w związku z tym, mniej odsetek. Odnosząc się do kwestii legitymacji zauważył, że ze względu na tę tragiczną sytuację finansową, Zarząd stwierdził, że w zeszłym roku AP nie było stać na nieodpłatne wydawanie legitymacji, stąd wziął się pomysł połączenia legitymacji z ubezpieczeniem, gdzie firma zgodziła się to zrobić za darmo. Poinformował, że w chwili obecnej sytuacja finansowa AP stabilizuje się i gdyby była taka wola Walnego Zgromadzenia, czy sugestie przysłane z Aeroklubów Regionalnych, Zarząd byłby gotowy przychylić się do propozycji wydawania legitymacji wszystkim członkom za darmo. Byłoby to także sfinalizowaniem procesu sporządzania rejestru członków, czyli tego, co Sąd Koleżeński zgłaszał, że niektóre Aerokluby zgłaszają taką liczbę członków, a faktyczna może być trochę inna. Na koniec, Pan Michał Lewczuk wyraził gotowość do podjęcia dyskusji na ten temat.

Przewodniczący WZD AP, Pan Waldemar Królikowski, zaapelował do wszystkich, żeby trzymali się regulaminu, to jest, by każda wypowiedź trwała nie dłużej niż 5 minut, a jedna riposta nie dłużej niż 3 minuty.

Pan Jerzy Mierkiewicz, z Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, zadał pytanie do Pana Sekretarza Generalnego i do Zarządu, czy wzorem poprzednich, wielu Walnych Zgromadzeń, na to Walne Zgromadzenie został zaproszony przedstawiciel Ministerstwa Sportu? A jeśli nie, to dlaczego nie? Zauważył, że to właśnie Ministerstwo Sportu będzie zatwierdzało, lub odrzucało zmiany w Statucie i dobrze, gdyby przedstawiciel Ministerstwa Sportu był obecny. Kolejne pytanie skierował do Komisji Rewizyjnej, prosząc o uzupełnienie dat posiedzeń i podanie sposobu, w jaki odbyło się ukonstytuowanie Komisji Rewizyjnej i czy miało jakiś związek z Regulaminem Komisji Rewizyjnej. Zauważył, że nie były



publikowane prace Komisji Rewizyjnej, co wydaje się ważną sprawą ze względu na to, że Komisja Rewizyjna stanowi jedyny łącznik członków AP który czuwa nad tym, co się dzieje w Aeroklubie Polskim. Wyraził swoje zadowolenie z zapowiedzi publikowania ich w przyszłości w internecie. Wyraził pogląd, że informacja, że Komisja Rewizyjna zawnioskowała do Aeroklubu Bielsko-Bialskiego o zwołanie Walnego Zgromadzenia w trzydziestodniowym terminie, była dość lakoniczna. Zdaniem Pana Mierkiewicza, zabrakło zdecydowanego wniosku Komisji Rewizyjnej co do Walnego Zgromadzenia i ten wniosek Komisji nie został wg. Pana Mierkiewicza zrealizowany, co dalej z tym zrobić? Komisja Rewizyjna powinna coś zawnioskować, a Walne Zgromadzenie powinno podjąć jakąś decyzję. Następnie zadał kolejne pytanie Komisji Rewizyjnej - jakich dokumentów nie otrzymała od Zarządu Aeroklubu Polskiego i do których się nie mogła odnieść? Poprosił o wymienienie tych dokumentów, bo być może ich ważność i ważkość jest bardzo istotna i pominięte zostały dość istotne sprawy. Poprosił o podanie, do jakich konkretnych kosztów Biura Zarządu Komisja Rewizyjna odnosi się w jego krytyce. Wyraził zainteresowanie zakresem badań Komisji Rewizyjnej, dotyczących pożyczek, jakie Zarząd zaciągnął z różnych źródeł i tego czy Komisja Rewizyjna sprawdziła zgodność zaciągania tego typu zobowiązań z Ustawą o sporcie. Zapytał czy Polski Związek Sportowy i jego działacze, członkowie zarządów i czy inni też z jakichkolwiek innych ciał, mogą udzielać pożyczek, lub też być w jakiś sposób zobowiązani materialnie, czy uczestniczyć w spółkach ? Zadał też pytanie Sądowi Koleżeńskiemu - kiedy wpłynął wniosek kolegów z Krosna, o orzeczenie w sprawie uczestnictwa grup delegatów z Aeroklubu Krośnieńskiego na Walnych Zgromadzeniach? Zadał pytanie Zarządowi, Sekretarzowi Generalnemu dlaczego zmieniono księgową? Ostatnim pytaniem było - dlaczego w sprawozdaniu, nie ma wykazu Aeroklubów, które nie płacą składki?



Pan Włodzimierz Skalik poinformował, że jeżeli chodzi o przedstawiciela Ministerstwa Sportu, to Zarząd z odpowiednim wyprzedzeniem skierował szereg zaproszeń do wielu osób, między innymi, również do Ministerstwa Sportu. Osobiście kontaktował się z Panem wiceministrem Jackiem Foksem, który otrzymał zaproszenie i podstawowe materiały Walnego, otrzymał odpowiedź, że Pan minister po powrocie z zagranicy niestety nie będzie mógł wziąć udziału w Walnym Zgromadzeniu. Poprosił go o to, aby, jeżeli jest to możliwe, niezwłocznie umożliwił spotkanie. Spotkanie z panem ministrem odbyło się wczoraj, na którym Prezes AP poprosił, by wiceminister oddelegował kogokolwiek. Okazało się, że osoba, która byłaby właściwą i zastępującą ministra - Dyrektor Departamentu Sportu Wyczynowego, Pan Jerzy Elias, w tym czasie jest w delegacji i jest również nieobecny. Prezes zaznaczył, że rozmawiał z przedstawicielami Departamentu Prawnego, w sprawie uzyskania wsparcia w czasie debat, ministerstwo jednak nie chciało oddelegować nikogo na Walne, gdyż, jak Prezes AP się domyśla, nie chce oceniać i nie ma prawa oceniać projektów AP i uczestniczyć w tego typu dyskusji.

Nadmienił, że w dniu wczorajszym Zarząd AP usłyszał jasną i wyraźną informację, że Ministerstwo może odnieść się tylko do już gotowych, uchwalonych rozwiązań, zaprezentowanych przez Walne Zgromadzenie zalecano, aby szereg różnych projektów było przyjmowanych odrębnymi uchwałami.

Poinformował, że już w ubiegłym roku Zarząd przygotowując i uczestnicząc w wewnętrznej dyskusji na temat procesu dostosowania do ustawy prawo sportowe, nawiązał kontakt, korespondencję z Ministerstwem Sportu po to, żeby skorzystać ze współpracy z Ministerstwem, żeby ocenić pomysły. I już wówczas otrzymał jasną, wyraźną odpowiedź negatywną, że Ministerstwo nie może tego uczynić i wczoraj usłyszeliśmy to samo.



Zapewnił, że informacja odnośnie pożyczek być może jeszcze będzie uzupełniona. Zwrócił uwagę, że Zarząd praktycznie niemalże co miesiąc, publikuje informacje zachęcające osoby, ze środowiska do udzielenia wsparcia finansowego, w celu refinansowania pożyczek, być może na lepszych warunkach, a być może po to, by udział osób, które są bezpośrednio związane z Aeroklubem, z władzami Aeroklubu Polskiego, malał najlepiej do zera. Z przykrością jednak poinformował, że nie zdarzyło się, by ktokolwiek z własnej inicjatywy po tego typu publikacjach i zachętach zgłosił się i udzielił pożyczki na refinansowanie długu. Zapewnił, że gdyby takie osoby się zgłosiły, z całą pewnością z tej oferty by skorzystano. Poinformował, że w momencie, gdy zostały przyjęte sprawozdania finansowe w ubiegłym roku, zaopiniowane przez Biegłych Rewidentów, Zarząd podjął rozmowy o refinansowanie pożyczek poprzez instytucje finansowe typu bank. Część odpowiedzi była na wstępie negatywna, a część instytucji poprosiła o przedstawienie sprawozdania za 2011 rok, co wcale nie przesądzi o tym, że te instytucje finansowe zgodzą się udzielić kredytu Aeroklubowi Polskiemu na refinansowanie tychże pożyczek. Zapewne pojawi się problem, zabezpieczenia tego kredytu. W przypadku stowarzyszenia, banki, jeżeli będą udzielały kredytu, będą z całą pewnością starały się odpowiednio zabezpieczyć swój interes i z całą pewnością będą musiały być to nieruchomości, tego typu oczekiwanie zapewne będzie. Zaapelował do obecnych na Sali o zorientowanie się, czy nie mają kontaktu do jakiegokolwiek instytucji, banku, funduszu, który byłby gotowy sfinansować Aeroklub Polski, a jeżeli tak, to poprosił o przekazanie kontaktu. Poinformował, że w pierwszym rzędzie spłacane będą pożyczki Członków Zarządu. Nieoczekiwanie, jeden z pożyczkodawców, mający dość duży udział, a nie będący we władzach Aeroklubu Polskiego, zgłosił oczekiwanie, o zwrot tej pożyczki w wysokości 500 tysięcy złotych, spłacono 400 tysięcy z tego tytułu, pozostało jeszcze 100 tysięcy, gdyby to się nie zdarzyło, to pewnie te 400 tysięcy, które udało się



zorganizować, mogłoby zastąpić którąś z pożyczek Członków Zarządu. Prezes zaznaczył, że osobiście apelował do Zarządu AP, że jeżeli byłyby takie możliwości, to prosi o spłatę swojej pożyczki, która jest dzisiaj na poziomie 125 tysięcy, została zredukowana, bo poprzednio była na poziomie 300 tysięcy. Zapewnił, że Zarząd będzie się starał wycofywać z tego zaangażowania. Poprosił o wzgląd na to, w jakich okolicznościach te pożyczki zostały udzielone. Zaznaczył, że Zarząd ma świadomość, że nie jest to dobra rzecz i stara się podejmować działania, które stopniowo, ale zniwelują ten problem z naszego Stowarzyszenia. Następnie przekazał prośbę Sekretarzowi generalnemu prośbę o odniesienie się do pozostałych spraw.

Pan Bohdan Włostowski, Sekretarz Generalny AP, odniósł się do dwóch aspektów, o które zapytał Pan Jerzy Mierkiewicz. Artykuł 9. ustawy o sporcie, mówi: członek Zarządu Polskiego Związku Sportowego nie może: łączyć tej funkcji z funkcją w innych władzach tego związku, być osobą prowadzącą działalność gospodarczą związaną bezpośrednio z realizacją przez ten związek jego zadań statutowych, być osobą, która była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo, lub umyślne przestępstwo skarbowe, ścigane z oskarżenia publicznego. Żaden z tych elementów nie mówi o tym, iż członek zarządu nie może, bądź nie powinien, bądź powinien się powstrzymać od udzielania pożyczek. Natomiast rozwiązanie współpracy z główną księgową, jest elementem większego projektu zmian, jakościowych, jakie następują i nastąpią w Biurze Aeroklubu Polskiego. Rozwiązanie umowy z główną księgową, nie jest jedyną umową, która będzie rozwiązana z pracownikiem Biura Zarządu Aeroklubu Polskiego, Pani Monika Stan była bardzo dobrą księgową i wzięła na siebie bardzo duży ciężar uporządkowania księgowości przez ostatnie dwa lata, niemniej jednak, formuła jej współpracy uległa wyczerpaniu i potrzebne jest znalezienie innej osoby, która wprowadzi



dział finansowy na inny poziom. Na taki poziom, w którym możliwe będzie wykorzystanie wiedzy, którą posiada księgowość do zarządzania, sprawnego zarządzania tą organizacją. Zaznaczył, że jest to jedyny, podstawowy powód.

Pan Wojciech Szczęsny poinformował, że Komisja Rewizyjna w swoim 9-osobowym składzie, ma siedzibę w Warszawie, ale wszyscy jej członkowie mieszkają w ośmiu punktach Polski, stąd korzystała ona z Regulaminu Komisji Rewizyjnej, o elektronicznej formie głosowania. 4 maja 2011 roku, Komisja się ukonstytuowała i ustaliła swoje Prezydium drogą elektroniczną, nastąpił również wybór Biegłego Rewidenta, który dotyczył przeprowadzenia bilansu AP za 2010, odbył się drogą elektroniczną, oraz uchwała numer 3, o Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w Aeroklubie Bielsko-Bialskim. 19 listopada miało miejsce spotkanie w Warszawie Komisji Rewizyjnej, na której podjęto dwie uchwały, o wyborze Biura Katarzyny Podgórznej, jako Biegłego Rewidenta i podjęto decyzję, o Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Aeroklubu Wrocławskiego, decyzję uchwałą. Uchwała numer 6, przeprowadzona była drogą elektroniczną, dotyczyło to zatwierdzenia projektu umowy, w sprawie przekazania lotniska w Turbii, a ostatnią siódmą uchwałą, o przyjęciu sprawozdania KRAP za miniony rok, zatwierdzono na spotkaniu wczoraj, w Warszawie. W odniesieniu się do sprawozdania, czy do dokumentacji wytworzonej przez Zarząd, bądź Biuro AP, Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę, na brak możliwości weryfikowania, czas był zbyt krótki, niemniej jednak materiał był przejrzysty. Nie udało się przeprowadzić Walnego Zgromadzenia, Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w Aeroklubie Bielsko-Bialskim.

Zreferowano trybu rozstrzygnięcia pewnych sporów, które znalazło swoje odniesienie w piśmie Urzędu Miasta, które stanowi organ nadzorczy, sprawa się toczy. Odpowiadając poprzedniemu Przewodniczącemu KR AP, Panu Jerzemu



Mierkiewiczowi, zaznaczył, że uważa, że decyzja dotycząca Krosna była trafną decyzją, zwraca się uwagę, że sprawa się ciągnęła bardzo długo, do dzisiaj, bo Sąd Koleżeński, który jest władny w orzekaniu spraw spornych, statutowych, dzisiaj uznał, że ruch z drugiego kwietnia był ruchem nieuprawnionym, stąd też konsekwencje tego. Nie mając mocy sprawczej i wiedząc, jakim trybem zostało przygotowane to zebranie wiosną ubiegłego roku, członkowie Komisji Rewizyjnej nie znaleźli w sobie dość determinacji, aby tego rodzaju Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odbyć, bez zwołania go przez Zarząd Aeroklubu Regionalnego. Sprawa się toczy, problematyka musi być rozwiązana drogą kolektywnego rozstrzygnięcia.

Pan Jerzy Boniecki odpowiedział Panu Jerzemu Mierkiewiczowi, że za pozostałe koszty operacyjne w rozumieniu potocznym, uznaje się odsetki, VAT jak i koszty komornicze, czyli prawie wszystko, czyli wszystko to co nie powinno się zdarzyć, czyli strata.

Pan Leszek Matuszek zaapelował do Komisji Rewizyjnej o wysłuchanie w sprawie Aeroklubu Bielsko-Bialskiego obydwu stron. Zauważył, że wnioski ze strony grupy nie zostały uwzględnione przez Komisję Rewizyjną, a z uwagi na to że sprawa jest skomplikowana, sytuacja jest poważna i trudna, ważne jest, aby wysłuchano argumentów obydwu stron.

Pan Wojciech Szczęsny w riposcie przedmówcy, rozumiejąc intencje kol. Matuszka, poinformował, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odbywa się przy co najmniej 1/3 ogółu, które może mieć rację lub nie, natomiast te zagadnienia rozstrzyga ogół społeczności. Przyjmując argumentację, zaznaczył, że w tej kwestii nie ma żadnej arbitralnej władzy, która mogłaby rozstrzygnąć ten spór.



Pan Leszek Guderski, występując jako członek Komisji Rewizyjnej AP, w odpowiedzi przypomniał, że Komisja Rewizyjna Aeroklubu Polskiego opiera się hierarchicznie na statutowych regionalnych władzach, które mogą jedynie próbować uporządkować całą sytuację.

Pan Jacek Musiał poruszył sprawę legitymacji członkowskiej stojąc na stanowisku, że członkowie nie powinni za nią płacić. Przytoczył dane zawarte w sprawozdaniu finansowym za 2011 r. zauważając, że w AP już w tym momencie brakuje pieniędzy nawet z funduszu podstawowego, co prognozuje bardziej upadek AP, niż powodzenie perspektywy wyjścia z kryzysu do 2015 roku.

Pan Michał Lewczuk, w odpowiedzi na pytanie poprzednika, wyjaśnił pojęcie funduszu podstawowego, który jest sumą bilansowa Aeroklubu Polskiego i wynosi 10 milionów 800 tysięcy złotych, wykazane w wartości księgowej, już po amortyzacji. Fundusz ten zmniejsza się gdy są straty, zwiększa się gdy są zyski i zobowiązania. Poinformował, że zobowiązania i rezerwy na zobowiązania, w ujęciu księgowym wynoszą, 8 milionów 408 tysięcy, z czego pożyczek długoterminowych jest aktualnie 394 tysiące złotych i krótkoterminowych było 1 milion 948 tysięcy. Na koncie było 300 tysięcy złotych gotówki, a oprócz tego jest wiele innych zobowiązań. Zaznaczył, że 2,5 miliona złotych, stanowi nadwyżkę ponad wszelkie zobowiązania, w związku z czym, AP na pewno nie spełnia przesłanki księgowo - bilansowej do upadłości. Dodał, że jeśli chodzi o pozostałe przesłanki, w szczególności płynnościowe, także, z tego co wie, także nie są spełnione. Zarząd natomiast stara się zwiększyć tę kwotę do 4,5 miliona złotych, spłacić wszystkie pożyczki w wysokości około 2 milionów złotych i nie generować strat. Następnie odniósł się do wyświetlanej na tablicy informacji finansowej dotyczącej wartości



aktywów, zaznaczył, że obecnie na koncie AP jest około 700 tysięcy złotych razem z dotacjami Ministerstwa Sportu. Poinformował, że Zarząd rozważał sprzedaż części majątku Aeroklubu Polskiego, żeby jak najszybciej spłacić zobowiązanie i zmniejszyć odsetki, ale nie widzi znaczących aktywów, które mogłyby sprzedać. Następnie omówił problemy z tym związane (m. in. problemy z sytuacją prawną nieruchomości). Poinformował, że niektóre aktywa, które obecny Zarząd AP zidentyfikował do sprzedaży, były sprzedawane częściowo w tym i w zeszłym roku - np. szybowiec Puchatek, samolot Wilga, samochody. Nadmienił, że większość aktywów Aeroklubu Polskiego (w sumie w ubiegłych latach majątek na kwotę około kilkunastu milionów złotych) zostało sprzedanych dużo wcześniej, jeszcze zanim obecny Zarząd objął władzę.

Bogdan Stępień zapytał o wynik finansowy z jakim Biuro AP przewiduje zakończyć rok 2012.

Pan Michał Lewczuk poinformował, że publikacji budżetów można spodziewać się w intranecie w najbliższym czasie, gdyż w chwili obecnej są w trakcie procesu aktualizacji. Nadmienił, że celem jest osiągnięcie wyniku dodatniego w Biurze Zarządu, w Lesznie wyniku około plus 300 tysięcy złotych, w GOBLL dodatni, między 0 a plus 100 tysięcy.

Bogdan Stępień podsumował, że Zarząd przewiduje wynik czterysta tysięcy złotych na plusie, za 2012 i zostaje wciąż 1 milion zobowiązań krótkoterminowych.

Pan Michał Lewczuk potwierdził, zaznaczając że w GOBLL-u spodziewają się jednak wyniku bliższemu 0. Nadmienił, że pieniądze te mają pójść na spłatę zobowiązań.



Bogdan Stępień polemizował z tezą Michała Lewczuka, którym powiedział, że Zarząd nie widzi przesłanki do możliwości upadku Aeroklubu Polskiego.

Prezes AP, Pan Włodzimierz Skalik, potwierdził, że sytuacja AP jest trudna, ale nie dramatyczna. Zwrócił uwagę, że prezentowany wynik prezentowany uwzględnia amortyzację i jest na poziomie około 600 tysięcy. To oznacza, że płynność zostaje zachowana. Kończąc rok 2011 ze stratą około 200 tysięcy złotych, nadwyżka wynosi około 400 tysięcy złotych. Z punktu widzenia płynnościowego ta sytuacja nie wygląda tak źle, jakby wyglądało z samej oceny wyniku finansowego.

Pan Mirosław Nowicki, Przewodniczący Sądu Koleżeńskiego AP, nawiązał w swojej wypowiedzi do stanowiska Sadu w sprawy delegatów z Krosna. Przypominając, że przedstawione stanowisko Sądu Koleżeńskiego mówi, że jeśli przeprowadzone kwietnia 2011 Walne Zgromadzenie w Krośnie, było niezgodnie z zapisami Statutu to wszystkie podjęte na nim uchwały są nie ważne, ta dotycząca wybrania delegatów na XXX WZD AP również i nie powinni oni dzisiaj reprezentować tego Aeroklubu dzisiaj. Nadmienił, że Sąd Koleżeński proceduje jeszcze 3 sprawy, wśród których jest również sprawa Krosna. Na opóźnienia wpływa to, że sprawy pochodzą z całej Polski, a także cały przepływ dokumentacji, nie tylko droga mailową ale i pocztą. Poinformował, że ostatnie dokumenty spłynęły z Krosna w dniu 28 lutego i Sąd Koleżeński Aeroklubu Polskiego ma 60 dni na podjęcie sprawy, a nie na jej rozpatrzenie i zakończenie, bo to czasami bywa fizycznie niemożliwe.

Jerzy Mierkiewicz zapytał dlaczego w sprawozdaniu Zarządu nie było informacji, które z Aeroklubów nie płacą składek?



Pan Bohdan Włostowski poinformował, że zgodnie z decyzją Walnego Zgromadzenia i Zarządu AP informacja na temat płatności składek, wysokości sald poszczególnych Aeroklubów jest publikowana w intranecie, raz na kwartał, a ostatnia publikacja miała miejsce 12 kwietnia.

Pan Henryk Masternak (Aeroklub Ziemi Lubuskiej) zapytał:

- ✓ W jaki sposób Zarząd zamierza skutecznie egzekwować należności?
- ✓ Na jakiej podstawie Szkoła Szybowcowa w Lesznie, która posiada nieuregulowany stan prawny terenu, na którym się znajduje, posiada możliwość pozyskania tego terenu za 5%?
- ✓ W odniesieniu do sprawozdania finansowego, czy łącznie z majątkiem części zorganizowanego przedsiębiorstwa do Górskiej Szkoły Szybowcowej Żar, przekazane zostały również zobowiązania? Jeżeli tak, to jaka to jest kwota?

Pan Włodzimierz Skalik poprosił o przesłanie wszystkim delegatom mailem informacji o tym, jaki jest stan zobowiązań Aeroklubów Regionalnych z tytułu płacenia składek na 28 marca. Potwierdził, że problem niepłacenia składek, bo skala tego zjawiska bardzo się pogłębiła w ostatnich miesiącach. Poinformował, że do wszystkich Aeroklubów, które zalegają z płacaniem składek, zostały wysłane prośby o potwierdzenie salda i jednocześnie podpisane ugody po to, by każdy dłużnik spróbował ocenić swoje możliwości płatnicze i zaprezentował program rozliczenia przeterminowanych zobowiązań, a następnie podpisał porozumienie spłaty tych zobowiązań. Przypomniął, że istnieje konkretna procedura, która określa postępowanie dyscyplinujące Aerokluby, z którego w razie potrzeby, Zarząd skorzysta. Zaznaczył, że Centralna Szkoła Szybowcowa nie jest panaceum na problemy AP i nie będzie źródłem finansowania Aeroklubu Polskiego, CSS AP w ostatnich 2 latach poniosła straty które zostały pokryte przez Biuro ZAP. Dlatego musi się ona rozliczać i przekazywać do



Biura Zarządu swoje zobowiązania do momentu usamodzielnienia, a jeżeli to nie nastąpi, wówczas te zobowiązania, podejmie już samodzielna Centralna Szkoła Szybowcowa i będzie musiała się rozliczyć, jako osoba prawna z Aeroklubem Polskim.

Jeżeli chodzi o GSS AP ŻAR odpowie Pan Andrzej Siembida, Skarbnik.

Pan Andrzej Siembida poinformował, że Żar w 2011 został sztucznie odjęty ze sprawozdania, co sprawia, że można było porównywać wyniki w analogicznych okresach. Wyraził nadzieję, że sprawozdanie Górskiej Szkoły Szybowcowej ŻAR które jest, będzie przedstawione wkrótce w całości. Zauważył, że GSS, jako już nowa jednostka ma pełne prawo, do tego, żeby w swoich sprawozdaniach, ujmować wszystkie przychody, koszty, jak i majątek, którym dysponuje.

Pan Michał Lewczuk skorygował, że to wyłączenie aktywów w okresie porównawczym jest wykonane sztucznie, nieksięgowo. Ustawa o stowarzyszeniach tego nie przewiduje. Jest to zrobione analogicznie do podziału przedsiębiorstwa, potwierdził to podejście biegły rewident. Wykonano je w celu najbardziej wiarygodnego odzwierciedlenia informacji finansowej w sprawozdaniu finansowym.

Pan mec. Piotr Kasprzyk poinformował, że zobowiązania Górskiej Szkoły Szybowcowej związane z jej działalnością, znajdujące się w akcie notarialnym, istniejące na dzień przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa wynosiły 125 tysięcy złotych i zostały w całości przejęte przez Górską Szkołę Szybowcową. Górską Szkołę Szybowcową zobowiązała się przejąć wszelkie możliwe zobowiązania, związane z jej działalnością, które być może mogą ujawnić się kiedyś w przyszłości. Jeżeli chodzi o Centralną Szkołę Szybowcową



sprzedaje nie Zarząd, tylko Miasto Leszno przeniesie z bardzo dużą bonifikatą tylko część nieruchomości, która jest na granicy przy Lesznie. Poinformował, że podstawą udzielenia bonifikaty dla przeniesienia własności tej nieruchomości na Centralną Szkołę Szybowcową, ma być ustawa o gospodarce nieruchomościami i artykuł 68 tej Ustawy, mówiący o celach publicznych oraz o działalności organizacji prowadzących sprawy związane z wychowaniem, sportem, turystyką, jeżeli nie przeznaczają tego na działalność zarobkową, ale to w całości przedstawi Centralna Szkoła Szybowcowa w swoich sprawozdaniach.

Pan Dariusz Weisło, z Aeroklubu Krakowskiego, zapytał Zarząd czy istniałaby możliwość, aby w cyklach miesięcznych, niepełna księgowość była rozsyłana na nasze adresy mailowe, aby można było widzieć aktualną sytuację.

Jakie konsekwencje koleżeńskie poniósł poprzedni Zarząd? Czy byłaby możliwość utworzenia platformy, za pomocą Zarządu, aby móc dzielić się dobrymi praktykami dotyczącymi wdrażania procesów naprawczych w działalności Aeroklubów?

Pan Włodzimierz Skalik poinformował, że Zarząd zobowiązał swoje jednostki, jak i również Biuro, do przygotowywania miesięcznych informacji finansowych, ale jego zdaniem, informacja ta byłaby lepiej przygotowana i kompletna, gdyby była przygotowywana kwartalnie. Stwierdził, że jeżeli chodzi o wymianę doświadczeń, to Biuro Zarządu pracuje już nad przeniesieniem aktywności na rolę służebną. Wyraził chęć organizacji spotkań dyrektorów, konkretnych specjalistów różnych dziedzin, w celu wymiany doświadczeń. Przypomniał, że AP ma do dyspozycji intranet, z którego mogą korzystać Aerokluby w celu wymiany doświadczeń i informacji. Zachęcił do dzielenia się prezentacjami ze swoich dokonań, które Biuro Zarządu z chęcią opublikuje na intranecie. Odnosząc się do pytania o konsekwencje w stosunku do poprzedniego Zarządu,



poinformował, że nie leży to w gestii Zarządu, i że powinny się tym zajmować ciała statutowe, które powinny zajmować się tą problematyką, takie jak Komisja Rewizyjna lub Sąd Koleżeński. Zarząd nie zajmował się oceną pracy poprzednich Zarządów.

Pan Michał Lewczuk poinformował, że Zarząd, tam gdzie stwierdził jakieś złamanie prawa np. wobec głównej księgowej, tam zostało złożone odpowiednie doniesienie. Wobec byłego Zarządu w trakcie weryfikacji, nie stwierdzono bezpośrednich, niekwestionowanych podstaw do złożenia takiego zawiadomienia. Zaznaczył, że nie zmienia to faktu, że można tu mówić o złym zarządzaniu byłego Zarządu, jednak rozstrzygnięcie, czy to podlega jakiejś karze, pozostawia się organom Statutowym AP.

Pan Stanisław Paździorek, z Aeroklubu Gliwickiego, wysunął stwierdzenie, że utrudnia się wielu Aeroklubom, modelarzom wejście na lotniska, mimo, że przynoszą duże sukcesy dla całego Aeroklubu. Nadmienił, że modelarze odchodzą od Aeroklubów Regionalnych i przechodzą do stowarzyszeń. Zadał pytanie, jak można uhonorować modelarzy, którzy przynoszą sukcesy Aeroklubowi Polskiemu, jak również jakie zyski przynoszą stowarzyszenia modelarskie dla Aeroklubu Polskiego?

Pan Włodzimierz Skalik potwierdził, że modelarze są źródłem i powodem do radości dla Aeroklubu Polskiego. Zaznaczył, że Zarząd AP nie zapomina o modelarzach, jako dowód podał fakt, że Zarząd AP podjął działania w kierunku wprowadzenia modelarstwa lotniczego do systemu sportu dzieci i młodzieży, z czym się wiążą konkretne korzyści finansowe, dla każdego klubu, który będzie chciał skorzystać z tej oferty. Poinformował, że jest to ogólnopolski system, który powoduje, że dziedzina sportu, która jest wprowadzona do tego systemu,



korzysta bezpośrednio z dotacji samorządowych. Zauważył, że dowodem na to, że AP docenia modelarzy, jest poziom dofinansowania, jaki został udzielony na 2012 rok dla Komisji Modelarskiej z budżetu Ministerstwa Sportu i Turystyki, Poziom tego dofinansowania przeznaczanego na modelarstwo sportowe, co roku wzrasta, jest to procentowo ok. 40 % wzrost kwoty corocznie na modelarstwo sportowe. Zaznaczył, że pełna informacja o Komisjach Modelarskich znajduje się w BIPie AP. Nadmienił, że ani Zarząd, ani Biuro Zarządu, nie odpowiada i nie jest w stanie wpłynąć na to, co się dzieje między Aeroklubami Regionalnymi, a środowiskiem modelarskim. Zauważył, że AP ma wymierne korzyści z modelarzy nie będących w strukturach AP, stanowi je roczna składka na poziomie kilkuset złotych, ale także bardzo cenne i wartościowe tytuły m. in. Mistrzów Świata i Europy.

Pan Waldemar Królikowski prosi na ten czas o pytania dotyczące sprawozdań, resztę pytań do Komisji Wnioskowej do dyskusji.

Pan Marek Sieńko, z Aeroklubu Radomskiego, jako były Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, wyraził swoje uznanie dla działań dotyczących porządkowania spraw księgowych, które podjęli koledzy: Michał Lewczuk i Andrzej Siembida. Wyraził opinię, że w przeszłości w Biurze Zarządu istniała patologia.

Pan Jacek Musiał, z Aeroklubu Jeleniogórskiego, zapytał pytanie do sprawozdania Dyrektora GOBLL - na jakich zasadach, w którym momencie została zlikwidowana fundacja GOBLL-u i czy to nie będzie niosło finansowych kosztów? Dlaczego została zlikwidowana w zeszłym roku komora niskich ciśnień? Co się stało z tym majątkiem? Czy istnieje zagrożenie odebraniem przez Miasto Wrocław darowizny od AP?



Pan Włodzimierz Skalik poinformował, że w ramach podziału obowiązków, w ramach Zarządu, GOBLL- em opiekuje się kolega Stanisław Haczyński. Fundacja niebawem straci byt, nie jest możliwe, żeby z dnia na dzień ją zlikwidować. Majątek GOBLL-u nie został skutecznie przeniesiony do fundacji i jest w dyspozycji GOBLL-u. Fundacja skutecznie nie przejęła tego majątku, majątek jest w dyspozycji GOBLL-u czyli AP. Fundacja ma majątek na poziomie 0. Zauważył, że Miasto, jako darczyńca, co roku kontroluje realizowanie umowy darowizny, jaka była zawarta między Miastem, a Aeroklubem Polskim, sposób wykorzystania tego majątku nie uległ zmianie i Miasto do tej pory nie zgłosiło żadnych zastrzeżeń, co do działalności AP, w związku z tym, nie powinno się zmienić stanowisko Miasta, jako darczyńcy.

Pan Stanisław Haczyński, z Aeroklubu Zagłębia Miedziowego, poinformował, że komora niskich ciśnień została zlikwidowana w grudniu ubiegłego roku, czego głównym powodem była ekonomia. Powiadomił, że komora kosztowała miesięcznie 1800 złotych plus VAT (wynajem pomieszczenia w Szpitalu Kolejowych, obsługa komory), przychody natomiast były minimalnie - jedna, dwie osoby miesięcznie 400złoty - 800 złotych, po podjęciu decyzji o zlikwidowaniu komory, próbowano zainteresować przejęciem jej Politechnikę Wrocławską, jednak nie udało się. Komora została rozebrana, część komponentów wzięli ludzie z Aeroklubu Wrocławskiego, co nie rodzi kosztów, ani przychodów. Nawiązał do sytuacji Fundacji, której jest aktualnie Prezesem, która faktycznie jest na wygaszeniu i która nic nie kosztuje. Majątek, który miał być wyprowadzony z GOBLL-u, czy Aeroklubu Polskiego, pozostał w GOBLL i jest nadal jego własnością.



Pan Sławomir Adamkowski zwrócił uwagę, że wszystkie te informacje są dostępne w Intranecie i z uwagi na deficyt czasu proponuje powrót do spraw WZDAP.

Pan Piotr Haberland, z Aeroklubu Poznańskiego, podzielił pogląd przedmówcy. Jednak zaproponował powrót do dyskusji nad składką, stwierdził też, że składka jest sprawą istotną, gdyż utrzymuje AP od 2lat i decyduje o płynności finansowej. Likwidacja członka stowarzyszonego grozi tym, że modelarze przejdą na członków wspierających i zwyczajnych, czyli znowu część członków AP odejdzie. Zadał pytanie - które Aerokluby mają bardzo duże zadłużenie? Dlaczego Aeroklub nie podaje w sprawozdaniu finansowym Aeroklubów, które nie płacą składki i ich poziomu zadłużenia wobec AP. Zauważył, że są Aerokluby, z których pochodzą Członkowie Zarządu Aeroklubu Polskiego np. Warszawski dług w wysokości 50 tys. złotych, Nadwiślański – dług w wysokości 30 tys. złotych, nie odprowadzają składki, powodując największe zadłużenie. Zadał pytania : na czym mają polegać ugody z Aeroklubami w sprawie zadłużenia? Czy wobec tego można to rozłożyć w czasie i zapłacić za rok, dwa ? Jak duże może być to zadłużenie? Czy na sytuację danego Aeroklubu ma wpływ liczba członków czy inna sytuacja ?

Prezes AP, Pan Włodzimierz Skalik, w odpowiedzi, poruszając temat podpisywania ugody, podał przykład podpisanej już ugody z Aeroklubem Krakowskim, gdzie członkowie w chwili obecnej będą musieli wpłacać kilkanaście tysięcy złotych na miesiąc. Takich przykładów jest kilka. Ugody zawierane są po to, żeby przeciąć sytuację braku wpływu składek możliwie niezwłocznie, bo obniża to motywację tych Aeroklubów, które płacą, np. Aeroklub Poznański. Zapewnił również, że nie jest intencją Zarządu przypisanie statusu członka stowarzyszonego klubom sportowym, które będą chciały się



stowarzyszyć z Aeroklubem Polskim, to jest umożliwienie stowarzyszenia się tym klubom, nie jest również intencją podniesienie spływu składek. Wyraził nadzieję, że temat ten pojawi się jeszcze i znajdzie się dla niego rozwiązanie, które pozwoli, uwzględnić w/w obawy.

Pan Waldemar Królikowski zapytał obradujących, czy jest ktoś przeciwny zamknięciu dyskusji nad sprawozdaniami w punkcie 15.

Głosy przeciwne z Sali pojawiły się, w związku z tym dyskusja była kontynuowana.

Przewodniczący WZD AP, **Pan Waldemar Królikowski**, prosi, aby pytania dotyczyły sprawozdań.

Piotr Haberland z Aeroklubu Poznańskiego, podniósł, że problem składki odnosi się właśnie do sprawozdań jest głównym źródłem finansowania i zadał pytanie - dlaczego Aeroklub Warszawski, Członek Zarządu z Aeroklubu Warszawskiego, ma dług 50 tysięcy złotych? Wyraził opinię, że gdyby AP przez te 2 lata przekształcił się w związek sportowy, który by zrzeszał tylko osoby prawne, problem by nie istniał i to jest rozwiązanie.

Janusz Szacoń Członek Prezydium przerwał dyskusję, na temat składek, o których można rozmawiać w innym punkcie WZD i spytał czy są jeszcze pytania dotyczące sprawozdań? Stwierdził, że pytań nie ma i przekazał głos Przewodniczącemu Rady Szkoły GSS AP ŻAR.



16. Przedstawienie rocznego sprawozdania Rady Górskiej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego Żar im. Adama Dziurzyńskiego.

Pan Tomasz Kawa, Przewodniczący Rady Górskiej Szkoły Szybowcowej Żar, rozpoczął prezentację sprawozdania od poinformowania, że Szkoła dwukrotnie zmieniła osobowość prawną w ubiegłym roku, to jest 1 stycznia uzyskała osobowość prawną, 29 grudnia, po przekazaniu majątku, po przekazaniu nieruchomości, stała się w pełni samodzielnym podmiotem Aeroklubu Polskiego. Poinformował, że cały koszt przekształceń, łącznie z przeniesieniem notarialnym majątku wyniósł 20 tysięcy złotych. Powiadomił, że Górską Szkoła Szybowcowa ŻAR Aeroklubu Polskiego zajmuje się doskonaleniem, rozwijaniem pilotów w umiejętnościach latania górskiego, stwarzaniem możliwości dla treningu kadry, organizowaniem zawodów szybowcowych oraz paralotniarstwem. Zawiadomił, że skład Rady uległ zmianom, mianowicie z początkiem roku, zrezygnował z udziału w pracach Rady, kolega Lewiński, w jego miejsce został wybrany przez komisję szybowcową Pan Piotr Rzepka, natomiast pod koniec roku, skład Rady został uzupełniony, przez Wiceprzewodniczącego Europejskiej Komisji Ekonomiczno-Społecznej w osobie Pana Jacka Krawczyka, natomiast Zarząd Aeroklubu Polskiego odwołał ze składu Rady kolegę Tadeusza Kmiecica, powołując na jego miejsce Pana Rafała Łuckosia. Odwołanie Pana Tadeusza Kmiecica było uzasadnione niesubordynacją tegoż przedstawiciela w stosunku do Zarządu Aeroklubu Polskiego. Szkoła zatrudnia 17 pracowników etatowych i 6 sezonowo, w okresie wzmożonego ruchu turystycznego, jako, że działalność hotelowo-gastronomiczna jest podstawowym elementem, który wpływa na wyniki finansowe Szkoły. W podsumowaniu wyników działalności lotniczej poinformował, że nalot ogólny na szybowcach, w Szkole Szybowcowej, zamknął się liczbą 4024 godzin i 394 godzin na samolotach, z czego część była na szybowcach własnych Szkoły, część na szybowcach kadrowych, część na



szybowcach prywatnych. Zaznaczył, że Szkoła dokłada wszelkich starań, aby nawet pojedynczy pilot, który przybędzie do Górskiej Szkoły Szybowcowej Żar, czy to z własnym szybowcem, czy licząc na to, że przeleci się na szybowcu szkolnym, nie odjechał z Żaru z kwitkiem. Zaaapelował do ludzi tworzących nowe statuty, aby stworzyć furtkę dla zrzeszania przy Szkole jak największej ilości pasjonatów lotnictwa, aby można było poszerzyć działalność tej Szkoły przez czynnik społeczny. Do konkretnych wyników szkoły zaliczył zorganizowanie Mistrzostw Polski w wyścigach szybowcowych, piknik modelarski, piknik lotniczy i cały szereg spotkań, między innymi, spotkanie miłośników szybownictwa, miłośników Żaru. Przy omawianiu spraw bezpieczeństwa zauważył, że w minionym roku zanotowano 4 zdarzenia lotnicze –2 na szybowcach, 2 na samolotach, z uszkodzeniem sprzętu, ale bez strat, jeśli chodzi o zdrowie, czy życie ludzkie. Na wyposażeniu Szkoły znajdują się 4 samoloty holujące typu Jak 12 i dwadzieścia trzy szybowce własne, osiem depozytowych, osiem szybowców Kadry Narodowej, które są przez Szkołę utrzymywane w stanie przydatności do lotów i dwa samoloty prywatne, udostępniane do powszechnego użytku przez właścicieli. Poinformował, że zakupiono 2 silniki A11R, do samolotów Jak 12, jeden szybowiec Pirat z przyczepą. Zmodernizowano kotłownię, dokupiono piec zautomatyzowany centralnego ogrzewania. To spore wydatki, bo rzędu 83 tysięcy złotych. Przeprowadzono 2 na remonty na kwotę 19 tysięcy 700 złotych. Zauważył, że dobre relacje, z samorządami miejscowymi, sprawiły, że udało się wykonać nieodpłatnie bardzo dużą część robót ziemnych, których koszt wyniósł by około 30 tysięcy złotych.(pod dolnym hangarem usypano dużą platformę i poszerzono część asfaltową, która posłuży jako parking pod przyczepy), a w chwili obecnej remontowane i rozbudowywane są warsztaty szybowcowe Szkoły.



Poinformował, że dzięki użytkownikowi, została rozbudowana bardzo wydatnie część, dzięki której Szkoła ma już dodatkową salę odpraw przy hangarach i dodatkowy warsztat, a za 19 lat Szkoła przejmie tę nieruchomość, która jest szacowana na 700 tysięcy złotych. Przypomniał, że jeszcze w 2009 roku, Szkoła generowała stratę w wysokości 450 tysięcy 643 złotych. W 2010 było to ponad 20 tysięcy złotych, a w 2011 mimo, że spłacono zobowiązania z lat zaległych, jeśli chodzi o ZUS w wysokości 557 tysięcy złotych, ale mimo tych opłat związanych z przekazaniem majątku, wynik dodatni zamyka się kwotą 103 tysięcy 785 złotych. Po zamknięciu sprawozdania finansowego, wynikły pewne zastrzeżenia odnośnie rozliczenia jednego punktu, który zostanie poddany jeszcze raz ocenie rady i biegłego rzeczoznawcy i być może, bilans zostanie pomniejszony o kwotę około 10 tysięcy złotych, jeżeli będą zastrzeżenia, co do sposobu rozliczenia dotacji. Podane wyniki uwzględniają już wysoką amortyzację. Wyraził opinię, że usamodzielnienie się Szkoły było dobrym rozwiązaniem. Poinformował, że w tym roku Szkoła wystąpiła o środki z Unii Europejskiej na dalszą modernizację hotelu, gdyż jest nadzieja, że będzie on dużym źródłem przychodów.

17. Przedstawienie rocznego sprawozdania Rady Centralnej Szkoły Aeroklubu Polskiego w Lesznie.

Pan Dominik Hunek, Przewodniczący Rady Centralnej Szkoły Szybowcowej w Lesznie, poinformował, że Szkoła funkcjonuje już jako osoba prawna, natomiast jest pozbawiona majątku i zadań. Proces formalnego usamodzielnienia się Centralnej Szkoły trwa. Zauważył, że w najbliższych dniach, będzie się decydować sprawa uwłaszczenia CSS majątku Miasta Leszno na mocy wypracowanego porozumienia, które jest zasługą Pana Prezesa Skalika i lokalnych działaczy samorządowych, a w szczególności Prezydenta Miasta Leszno i Szefa Rady Miejskiej. Opiera się ono na wykorzystaniu prawnej



możliwości, dokonania bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości miejskiej, na rzecz Centralnej Szkoły Szybowcowej w Lesznie, jako takiej jednostki, która właściwie wykonuje zadania publiczne, w rozumieniu Ustawy o gospodarce nieruchomościami. Obecnie opracowywany jest akt notarialny. Finalizacja całej transakcji, ma doprowadzić do tego, żeby CSS zaczął procedowanie, zaczął swoją działalność w nowej formule już na połączonym majątku, na którym prowadzi swoją działalność. W wyniku połączonego konkursu na dyrektora i prezesa Centralnej Szkoły Szybowcowej, Dyrektorem i Prezesem, został Pan Włodzimierz Głodek, który zamienił straty z działalności w 2010 roku, w kwocie kilkudziesięciu tysięcy złotych, na zysk w kwocie 150 tysięcy złotych. Wyraził opinię, że dzięki doskonałemu zaangażowaniu Pana Prezesa Głódka, Szkoła przeżyła diametralną zmianę jakościową w swojej działalności. Przewodniczący Rady Szkoły zachęcił do odwiedzin strony internetowej, gdzie można zapoznać się ze wszystkimi szczegółami, z programami, z działalnością, która w tej chwili jest na bieżąco prowadzona do końca sezonu zapewnione jest uczestnictwo w obozach pilotów. Reszta szczegółów opisana jest w sprawozdaniu Szkoły.

18. Dyskusja nad złożonymi sprawozdaniami władz Szkół Lotniczych.

Pan Włodzimierz Skalik uzupełnił informację i potwierdził, że dobiegają końca negocjacje z władzami Miasta, opłata, która wynikałaby z nabycia tego majątku ma duże szanse być zakwalifikowana jako kapitał, który Szkoła będzie zobowiązana inwestować w przyszłości w swój majątek, czyli nie będą to pieniądze, które fizycznie będzie trzeba zapłacić do Miasta, tylko będzie trzeba zainwestować w rozwój Szkoły. Zwrócił uwagę na to, że przy tej okazji, uporządkowana będzie sytuacja bytowa Aeroklubu Leszczyńskiego, który w drodze nabycia części nieruchomości od Miasta Leszna, stanie się gospodarzem części obiektu, w którym od lat funkcjonuje.



Zaznaczył, że wszystkie kluczowe decyzje podejmowane przez Zarząd Aeroklubu Polskiego dotyczące Szkoły są w pełni konsultowane i wspólnie podejmowane z Radą Szkoły w Lesznie.

Pan Marcin Prusaczyk, z Aeroklubu Nadwiślańskiego, Członek Rady GSS, poinformował, że głosował przeciw przyjęciu sprawozdania Rady z działalności za 2011 rok, czego powodem była niemożność wyjaśnienia wątpliwości związanych z pewnym rozliczeniem finansowym przygotowanym przez Prezesa i Główną Księgową. Następnie opowiedział o sytuacji, w której jemu (członkowi Rady GSS) Prezes GSS odmówił podania uzasadnienia poniesienia konkretnych kosztów, oraz przekazania kopii dokumentów źródłowych, mimo tego, że w regulaminie jest punkt, który mówi, że każdy Członek Rady ma prawo wglądu, do dokumentów księgowych i prawnych Szkoły. Zaznaczył, że kilku Członków Rady również poparło stanowisko Prezesa GSS, a jeden z Członków Rady, przedstawiciel Komisji Szybowcowej, nawet ostrzegł go, że popełnia przestępstwo, bo „prezes ma w ręku dowody, na nakłanianie do działań niezgodnych z regulaminem Szkoły GSS”. W związku z powyższym, złożył on wniosek do Rady, o upoważnienie go do przeprowadzenia kontroli przedmiotowej dotacji, jednak wniosek został odrzucony, a wyjaśnienie sprawy odroczone do następnego posiedzenia Rady zaplanowanego na 26 maja. Wyraził swoje zdziwienie zaistniałą sytuacją dotyczącą odmowy kontroli wyrażonej przez indywidualnego Członka Rady, a jednocześnie nadzieję, że w związku ze złożonym wnioskiem Rada dokona rzetelnej kontroli tego rozliczenia, bo jeżeli nie, to konieczne będzie zaangażowanie Komisji Rewizyjnej czy Sądu Koleżeńskiego.



19. Głosowanie nad zatwierdzeniem sprawozdania z działalności Aeroklubu Polskiego jako Organizacji Pożytku Publicznego za 2011 rok.

Pan Waldemar Królikowski poinformował, że w głosowaniu muszą wziąć udział minimum 54 osoby, czyli połowa uprawnionych do głosowania, by było ono ważne. Następnie zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem sprawozdania z działalności Aeroklubu Polskiego, jako Organizacji Pożytku Publicznego, za 2011 rok.

Spośród 74 głosujących za zatwierdzeniem sprawozdania głosowało 67 delegatów, przeciwko 2, wstrzymało się 5 osób.

20. Głosowanie nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego Aeroklubu Polskiego za 2011 rok wraz z opinią Biegłego Rewidenta.

Spośród 73 głosujących za zatwierdzeniem sprawozdania głosowało 58 delegatów, przeciwko 9, wstrzymało się 6 osób.

21. Głosowanie nad przyjęciem sprawozdania z działalności Aeroklubu Polskiego za 2011 rok.

Spośród 75 głosujących za zatwierdzeniem sprawozdania głosowało 58 delegatów, przeciwko 9, wstrzymało się 8 osób.

22. Głosowanie nad zatwierdzeniem sprawozdania Komisji Rewizyjnej AP.

Spośród 74 głosujących za zatwierdzeniem sprawozdania głosowało 46 delegatów, przeciwko 16, wstrzymało się 12 osób.

23. Głosowanie nad zatwierdzeniem sprawozdania Sądu Koleżeńskiego AP.

Spośród 75 głosujących za zatwierdzeniem sprawozdania głosowało 55 delegatów, przeciwko 10, wstrzymało się 10 osób.



24. Głosowanie nad zatwierdzeniem rocznego sprawozdania Rady Górskiej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego ŻAR im. Adama Dziurzynskiego.

Spośród 74 głosujących za zatwierdzeniem sprawozdania głosowało 43 delegatów, przeciwko 14, wstrzymało się 17 osób.

25. Głosowanie nad zatwierdzeniem rocznego sprawozdania Rady Centralnej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego w Lesznie im. Pelagii Majewskiej.

Spośród 74 głosujących za zatwierdzeniem sprawozdania głosowało 53 delegatów, przeciwko 5, wstrzymało się 16 osób.

Część merytoryczna – uchwały (wnioski, zmiany statutowe, odwołania)

26. Przedstawienie wniosku Zarządu Aeroklubu Polskiego w przedmiocie uchwalenia zmian Regulaminu Dyscyplinarnego.

W imieniu Zarządu Aeroklubu Polskiego Pan Bohdan Włostowski, Sekretarz Generalny Aeroklubu Polskiego, poinformował, że konieczne są zmiany w Regulaminie Dyscyplinarnym Aeroklubu Polskiego, Polskiego Związku Sportu Lotniczego, przyjętego uchwałą Zarządu Aeroklubu Polskiego, nr 221/22/18/2011 z 14 maja 2011 roku, dostosowujące jego brzmienie, do wymogów nowej Ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku – prawo o sporcie. Przypomniął, że propozycje projektu delegaci dostali w materiałach, a także zostały one umieszczone w internecie. Jednocześnie podkreślił, że projekt przybliży Aeroklub Polski do wymogów ustawy prawo o sporcie.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad przyjęciem Regulaminu.



27. Dyskusja.

Z sali padło pytanie o treść uchwały w sprawie zmian w przedmiocie Regulaminu Dyscyplinarnego, gdyż nie została ona przedstawiona.

Przewodniczący obrad wyjaśnił, że treścią uchwały jest cały Regulamin, pytań do projektu nie było i zwrócił się do mec. Piotra Kasprzyka o wyjaśnienie dotyczące treści uchwały.

Mec. Piotr Kasprzyk wyjaśnił, że wystarczy uchwała, że Walne Zgromadzenie przyjmuje, zmiany przedstawione przez Zarząd i są one wtedy załącznikiem do uchwały. Następnie, po wyjaśnieniu zaproponował, żeby materiały dotyczące Regulaminu Dyscyplinarnego zostały wydrukowane, rozdane, a głosowanie odbyło się po głosowaniu zmian statutowych.

Prezydium WZD AP przychyliło się do propozycji mecenasa i postanowiło przesunąć punkty 26, 27, 28 dotyczące uchwalenia zmian w Regulaminie Dyscyplinarnym AP na koniec.

33. Przedstawienie wniosków Zarządu Aeroklubu Polskiego do Walnego Zgromadzenia Delegatów AP.

Mec. Piotr Kasprzyk przedstawił wnioski zarządu Aeroklubu Polskiego dotyczące zmian związanych z dostosowaniem do Ustawy o sporcie poprzez dodanie takich spraw jak, że prezes nie może być wybierany na dłużej niż na dwie kadencje, zakazu karalności i zakazu konfliktu interesów. Przedstawił propozycję dotyczącą członków, żeby przyjąć taką kategorię, osób prawnych klubów sportowych, innych organizacji sportowych, które będą mogły się zrzeszać przy Aeroklubie Polskim, będą miały prawo wypowiedzenia się we wszystkich sprawach związanych ze sportem czyli regulaminy, komisje specjalnościowe i będą miały prawo do wybierania łącznie 4 delegatów na Walne Zgromadzenie.



Pan Piotr Wojda zapytał mecenasa: czy Aerokluby Regionalne są związkiem sportowym w rozumieniu Ustawy o sporcie? Czy Aeroklub Polski jest związkiem sportowym w rozumieniu Ustawy o sporcie?

Mec. Piotr Kasprzyk w odpowiedzi przyznał, że Aerokluby Regionalne nie są związkami sportowymi ponieważ nie zrzeszają innych organizacji, sam jest klubem sportowym. Następnie wyjaśnił, że na gruncie poprzedniej ustawy, AP było tylko podmiotem o statusie polskiego związku sportowego, obecnie Ustawa określa, że to, co kiedyś było podmiotem o statusie, jest teraz Polskim Związkiem Sportowym, czyli odpowiedź jest tak, Aeroklub Polski jest Polskim Związkiem Sportowym, ale jednocześnie jest ogólnopolskim stowarzyszeniem, zrzeszającym osoby fizyczne i ta rozbieżność jest powodem takiej, a nie innej koncepcji przygotowanej przez Zarząd.

Pan Piotr Wojda zapytał, na jakie artykuły tej ustawy Aeroklub Polski może się powoływać, a na jakie nie?

Mec. Piotr Kasprzyk poinformował, że w obecnym stanie, Aeroklub Polski dotyczą wszystkie artykuły Ustawy. Następnie przedstawił kolejne propozycje zmian przygotowanych przez stałą Komisję Statutową, z których jedna była uwzględniona w materiałach rozdanych w dniu obrad, zaś druga nie. Obydwie propozycje zmian były jednak dostarczone delegatom drogą elektroniczną z kilkudniowym wyprzedzeniem, a w dniu głosowania zostały dodatkowo wyświetlone na ekranie.

Jerzy Mierkiewicz zgłosił wniosek formalny by przenieść ten punkt na następny dzień.



Prezydium zarządziło głosownie próbne, które wykazało zbyt małą frekwencję w momencie gdy quorum do głosowania stanowi 2/3 107 czyli 72 osoby.

Pan Jan Matykiewicz wezwał do głosowania następujące numery kluczy, które odpowiadają numerom na liście obecności: 20, 31, 85.

Prezydium zarządziło głosownie w sprawie:

- **Wniosek formalny w sprawie przeniesienia głosowania nad zmianami w Statucie na jutro.**

Spośród 71 głosujących, za głosowało 21delegatów, przeciwko 50, wstrzymało się 0.

Mec. Piotr Kasprzyk przedstawił pierwszą zmianę dotyczącą paragrafu 4. ustęp 5. Statutu .

Prezydium zarządziło głosowanie w sprawie :

- **Zmiana Statutu AP - par.4 ust. 5**

Spośród 68 głosujących, za głosowało 62 delegatów, przeciwko 1, wstrzymało się 5.

Jak ustalono, były na Sali, a nie wzięły udziału w głosowaniu następujące osoby:

Jacek Musiał

Wiesław Kiljan

Piotr Haberland

Henryk Masternak



Jerzy Mierkiewicz

Piotr Haberland zgłosił wniosek formalny o zamknięcie obrad w dniu dzisiejszym

Prezydium zarządziło głosownie w sprawie:

- **Wniosek formalny o zamknięcie obrad w dniu dzisiejszym**

Spośród 72 głosujących, za głosowało 21 delegatów, przeciwko 47, wstrzymało się 4.

Mec. Piotr Kasprzyk kontynuował przedstawianie zmian, które mają na celu dostosować statut do wymogów ustawy o sporcie. Pierwsza propozycja - oddzielić cele Aeroklubu Polskiego, jako Aeroklubu Polskiego, od celów Aeroklubu Polskiego, jako Polskiego Związku Sportowego. Jako cele wymienił: stwarzanie warunków, do prowadzenia działalności lotniczej, szkolenie lotnicze, upowszechnianie wiedzy, integracja środowiska, promocja lotnictwa, wspieranie rozwoju, upowszechnianie kultury fizycznej, wspieranie rozwoju infrastruktury, reprezentowanie interesów członków aeroklubu, aeroklubów i szkół lotniczych, działanie na rzecz ułatwień w lotnictwie cywilnym, pielęgnowanie, podnoszenie, podejmowanie, organizowanie i prowadzenie współzawodnictwa, ustanawianie i realizacja reguł sportowych, kształtowanie składu kadry narodowej, przygotowanie tej kadry i reprezentowanie polskiego sportu za granicą.

Pan Janusz Szacoń zauważył, że dwa mandaty zostały oddane, czyli nie ma quorum, wnioskodawca tego wniosku, wyszedł. Zaproponował głosowanie próbne w celu sprawdzenia ilości osób jest na Sali.



Prezydium zarządziło próbne głosowanie w sprawie sprawdzenia quorum.

Spośród 67 głosujących, za głosowało 52delegatów, przeciwko 4 , wstrzymało się 11.

Ustalono, że na sali były, a nie wzięły udziału w głosowaniu następujące osoby:

Wiesław Kilian

Marek Sieńko

Marek Kachaniak

Henryk Masternak

Prezes AP w związku z zaistniałą sytuacją zaproponował, żeby zakończyć dzisiaj posiedzenie i rozpocząć jutro o godzinie 9.

Michał Lewczuk zalecił poddanie pod rozwagę, złożenia wniosku, o skreślenie z listy członków Aeroklubu Polskiego, Pana Piotra Haberlanda, za to, że opuścił obrady, działając w pełni świadome. Zauważył, że AP nie powinien tego akceptować.

Pan Stanisław Szczepanowski poparł Pana Prezesa Skalika w kwestii przeniesienia dalszych obrad na dzień następny. Odniósł się do wypowiedzi dotyczącej Pana Piotra Haberlanda, mówiąc, że on nie wyjechał i jutro będzie, a propozycja, żeby go skreślić jest szokująca, gdyż nie zerwał on zjazdu, był tylko za przeniesieniem obrad i głosownia na następny dzień.

Pan Ireneusz Wilczyński z Aeroklubu Ziemi Zamojskiej, przedstawił wniosek formalny, żeby zgodnie ze Statutem, zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, które będzie dotyczyło tylko zmian statutowych. Zaznaczył, że delegaci są narażani na ponoszenie dodatkowych kosztów. Złożył też wniosek



formalny, o wyciągnięcie konsekwencji w stosunku, do delegatów, którzy będąc na Sali nie głosowali.

Prezydium zarządziło głosowanie:

- **Wniosek formalny w sprawie zakończenia obrad w dniu dzisiejszym i kontynuowaniem obrad w dniu jutrzejszym od godz. 9.00**

Spośród 66 głosujących, za głosowało 40 delegatów, przeciwko 22 , wstrzymało się 4.

Prezydium zamknęło obrady w dniu 21kwietnia 2012 o godzinie 18:30

Leszek Guderski

Sekretarz
XXX Walnego Zgromadzenia
Delegatów Aeroklubu
Polskiego

Waldemar Królikowski

Przewodniczący
XXX Walnego Zgromadzenia
Delegatów Aeroklubu Polskiego

Jerzy Boniecki

Z-ca Przewodniczącego
XXX Walnego Zgromadzenia
Delegatów Aeroklubu Polskiego

Marcin Szymura

Członek Prezydium
XXX Walnego Zgromadzenia
Delegatów Aeroklubu Polskiego

Janusz Szacoń

Z-ca Przewodniczącego
XXX Walnego Zgromadzenia
Delegatów Aeroklubu Polskiego

