

W wyniku głosowania:

Za-129

Przeciw –1

Wstrzymał się –4

Kongres przyjął sprawozdanie finansowe za rok 2014.

18. Przedstawienie projektu zmian Statutu Aeroklubu Polskiego.

Propozycję zmian w Statucie przedstawił Rafał Borowiec z Aeroklubu Jeleniogórskiego – wnioskodawcy projektu. Stwierdził, że wniosek ten wynika z niedostosowania statutu do art. 10 ustawy o sporcie, który dopuszcza, aby osoba fizyczna była członkiem w dwóch klubach sportowych współzawodniczących w tej samej dyscyplinie sportowej. Stan taki narusza dyspozycję art. 10 ustawy o sporcie z dnia 25 czerwca 2010 roku. Opisany stan narusza tzw. zakaz koncentracji kapitału. Tym czasem art. 10 ustawy o sporcie stanowi, iż osoba fizyczna lub osoba prawna, będąca członkiem lub posiadająca udziały albo akcje w klubie sportowym, będącym członkiem Polskiego Związku Sportowego, nie może być członkiem lub posiadać udziałów albo akcji lub być członkiem organów lub władz innego klubu sportowego, uczestniczącego we współzawodnictwie sportowym w tym samym sporcie. Zakaz ten dotyczy nie tylko członkostwa, ale także zakazu udziału w organach stowarzyszenia takich jak: zarząd, komisja rewizyjna oraz władz nawet tej najwyższej, jaką wymienia art. 11 ustawy prawa o stowarzyszeniach, tj. walnego zgromadzenia członków. Stwierdził, że Aeroklubie Polskim, dochodzi nadal do naruszania art. 10 ustawy o sporcie, które jest prawem bezwzględnie obowiązującym i naruszeń takich nie powinno się tolerować.

u)

Rafał Borowiec przedstawił wniosek Aeroklubu Jeleniogórskiego o przyjęcie uchwały, zmieniającej zapisy statutu Aeroklubu Polskiego, polegające na dodaniu w paragrafie 28, po punkcie 5, punkt 6 w brzmieniu: Osoba fizyczna będąca członkiem osoby prawnej, o których mowa jest w paragrafie 11, ustęp 1. nie może być jednocześnie członkiem innej osoby prawnej, gdy ta osoba prawna posiada status członka zwyczajnego Aeroklubu Polskiego.

Wniosek ten uzasadnił niebezpieczeństwem koncentracji kapitału i możliwości negatywnego jej wpływu na wyniki głosowań w wyborach przedstawicielskich pośrednich. Na zakończenie wyraził propozycję, aby zawodnicy niezrzeszeni mogli brać udział w zawodach jako licencjonowani zawodnicy poprzez umożliwienie im wykupienia indywidualnej licencji w Aeroklubie Polskim.

19. Dyskusja.

W sprawie zmian statutowych głos zabrał mecenas Marek Pałus. Przypomniał on, że ten problem stawał już kilkakrotnie w czasie obrad Kongresu. Stwierdził, że art. 10 jest zapisem niepełnym i nie wiadomo do kogo on jest adresowany. Natomiast jest to przepis powszechnie obowiązujący, zatem nie ma możliwości kwestionowania faktu obowiązywania tego przepisu. Jednak nie ma możliwości egzekwowania tego zapisu, ponieważ ustawa także tego nie precyzuje. Sankcjonowanie zawodników może odbywać się tylko poprzez przepisy licencyjne, które nie mają odzwierciedlenia w zapisach statutu. Jako jedyną drogę sankcjonowania zapisu art. 10 ustawy mecenas Pałus wskazał wykluczenie z aeroklubu takiego czy innego z racji naruszania prawa powszechnego. Może tego dokonać aeroklub, ale nie Aeroklub Polski. Podsumowując, mecenas Pałus zarekomendował nie podejmowanie uchwały zmieniającej statut.

W odpowiedzi na wystąpienie mecenas Pałusa Rafał Borowiec zapytał, w jaki sposób można rozwiązać problem wynikający ze zwiększania liczby delegatów, wynikającego z przynależności do wielu aeroklubów.

Marek Pałus uznał, że to jest kwestią uczciwości i regulacji na poziomie aeroklubów regionalnych. Aeroklub Polski może tylko zabrać licencje.

Rafał Borowiec zapytał, czy zapis, jaki Aeroklub Jeleniogórski zawarł w swoim statucie, jest w 100 % zgodny z prawem.

Marek Pałus przypomniał, że od 2013 roku aerokluby mogą modyfikować statuty wedle swojej woli. Jeżeli statuty zawierają zapis zabraniający członkom uczestnictwa w innym klubie sportowym czy innej osoby prawnej, to jest to zapis uprawniony.

Jacek Dankowski z Aeroklubu Leszczyńskiego uznał propozycję zapisu ograniczającego członkostwo w innych klubach za prawo pozbawiające możliwości uprawiania przez jednego zawodnika dwóch dyscyplin, jeśli uprawianie tych dyscyplin wymagałoby członkostwa w dwóch klubach.

Grzegorz Filipowski ze Stowarzyszenia Paralotniowego zgodził się z przedmówcami i dodał, że osoba fizyczna, która prowadzi działalność gospodarczą w dziedzinie sportu nie jest z tego tytułu klubem sportowym. Może być, ale nie musi i np. Polskie Stowarzyszenie Paralotniowe, prowadząc



działalność w dziedzinie sportu, nie jest klubem sportowym. Problem zwiększonej ilości członków uznał za problem sztuczny.

Rafał Borowiec uznał, że przynależność do dwóch klubów sportowych będzie miała wpływ na przykład na wyniki sportowe. Na przykład w sytuacji, kiedy zawodnik jest członkiem dwóch aeroklubów i startując w zawodach musi wystartować z licencją jednego z tych klubów.

Jacek Turczyński nie zgodził się z tym stwierdzeniem uzasadniając, że zawodnik ma licencję i wiadomo, z jakiego klubu. A jeszcze a propos tylko Pana tutaj sugestii o niezrzeszonych.

Jacek Dankowski przypomniał, że regulamin licencjonowania nie daje możliwości wydania dwóch licencji w tej samej dyscyplinie sportu. Przypomniał, że termin sport lotniczy nie istnieje. Licencje wydawane są w sporcie paralotniowym, w sporcie samolotowym, w sporcie szybowcowym i regulamin jednoznacznie określa że nie wolno wydać licencji zawodnikowi, który chciałby reprezentować klub w tej samej dyscyplinie sportu. Uznał ten zapis za tożsamy z zapisem punktu 10 ustawy o sporcie.

Władysław Pędziwiatr z Aeroklubu Słupskiego zaproponował, aby członkowie Aeroklubu zostali zobowiązani do wprowadzenia takich mechanizmów, które nie będą dawały możliwości wielokrotnego uczestniczenia w tego typu głosowaniach.

Marek Pałus przypomniał, z jakim trudem uchwalono aktualnie obowiązujący statut i określił go jako zwięzły i logiczny. Wprowadzenie zapisów obligujących członków stwarza jednocześnie konieczność tworzenia mechanizmów oceniających, czy członkowie należycie ten zapis wypełniają. Zaapelował o niepowielanie przepisów powszechnie obowiązujących.

20. Podjęcie Uchwały w sprawie zmian w Statucie.

Jacek Turczyński zarządził głosowanie w sprawie zmiany statutu według propozycji Aeroklubu Jeleniogórskiego..

Głosowanie Nr 10

W sprawie przyjęcia wniosku Aeroklubu Jeleniogórskiego o zmianę w statucie Aeroklubu Polskiego.

W wyniku głosowania:

Za –13

Przeciw –113

Wstrzymał się –13

Wniosek Aeroklubu Jeleniogórskiego został odrzucony.

21. Przedstawienie strategii Aeroklubu Polskiego.

Włodzimierz Skalik wyjaśnił na wstępie, że mimo iż Aeroklub Polski ma opracowaną od dawna strategię działania, to jednak ustawa, prawo o sporcie wymaga, by strategia Polskiego Związku Sportowego była zatwierdzana przez

27.

najwyższą władzę danego związku. Zatem, by spełnić wymogi ustawy, istnieje potrzeba zatwierdzenia jej przez Kongres.

Włodzimierz Skalik zapewnił, że strategii jest kluczowym dokumentem działania Zarządu i stałym punktem posiedzenia Zarządu jest meldunek osób, które odpowiadają za poszczególne obszary strategii. Są one zobowiązane przygotować informację o realizacji założeń strategii.

Strategię zaprezentował wiceprezes Zarządu Marcin Prusaczyk, który aktywnie uczestniczył w jej opracowaniu. Przypomniał, że materiały kongresowe zawierają dokument opisujący strategię, zarówno jej główne punkty, jak i działania operacyjne, które są przypisane do poszczególnych priorytetów w głównych strategicznych jej obszarach. Przypomnieć misję Aeroklubu Polskiego. Pierwsza, sformułowana w poprzedniej kadencji brzmiała: „Latanie to nasza pasja”. To było hasło Aeroklubu Polskiego jako stowarzyszenia członków osób fizycznych. W związku z przekształceniem Aeroklubu w związek sportowy misja otrzymała brzmienie: „Latanie to nasza pasja, wychowujemy podniebnych mistrzów”.

Marcin Prusaczyk przypomniał, że działalność sportowa ma bardzo duży udział i generuje bardzo duże osiągnięcia, jednak prowadzona jest także działalność w zakresie lotnictwa rekreacyjnego. Strategia odnosi się również do działalności związanej z rekreacją. Realizacja misji powinna następować poprzez sześć obszarów strategicznych. Pierwszy - promocja sportu lotniczego i związane z tym pozyskiwanie sponsorów. Kolejny obszar to efektywne zarządzanie rozwojem i finansowaniem dyscyplin sportu lotniczego. Następnie dwa obszary związane są z relacjami z organizacjami członkowskimi. Jest to rozwój oferty, usług i wsparcia organizacji zrzeszonych w Aeroklubie i ich członków oraz aktywna komunikacja ze zrzeszonymi organizacjami. Szósty

obszar jest obszarem wewnętrznym dotyczącym utrzymania dyscypliny finansowej dla umożliwienia realizacji całej strategii. Realizacja strategii odbywa się poprzez przełożenie celów na konkretne działania oraz monitorowanie, czy te cele są osiągane oraz korygowanie działań, jeżeli tych celów nie udaje uzyskać. Promocja medialna sportu lotniczego stanowi cel realizowany przez Zespół Strategiczny w składzie: Wiktor Wyszywacz i Adam Paska. Ich celem jest zwiększanie świadomości w społeczeństwie polskim na temat lotnictwa sportowego oraz wypracowanie dobrych relacji z mediami w bardziej systemowy sposób poprzez działania public relations, spotkania z dziennikarzami. Została zatrudniona w tym celu osoba w Biurze Zarządu, która ma doświadczenia dziennikarskie. Pozyskiwanie i utrzymywanie sponsorów należy do zespołu: Arkadiusz Stefańczyk i Maciej Prusaczyk. W tym obszarze należy opracować atrakcyjną ofertę dla sponsorów i pozyskanie umów, a następnie ich realizacja. Kolejnym elementem działań w tym zakresie jest inicjowanie wspólnych projektów ze sponsorami. Integracja sponsorów, którzy współpracują z Aeroklubem jako metoda przyciągania nowych sponsorów. Następnym obszarem jest rozwój sportu. W tym zakresie działa zespół: Marcin Kwiatosz, Adam Paska, Jacek Dankowski. Pierwszym elementem ich działania jest popularyzacja sportu lotniczego wśród dzieci i młodzieży poprzez modelarstwo, następnie masowe sporty: szybownictwo, paralotniarstwo. Te działania pozwolą z szerokiego grona sportu popularnego wyłonić mistrzów. Niezbędne są w tym obszarze systematyczne działania. Przykładem są „Smyki na start” - działanie na poziomie wieku przedszkolnego. Konieczne jest znalezienie sposobu wspierania rozwoju modelarni w gminach razem z samorządami. Kolejnym zadaniem jest opracowanie systemu rozwoju kadr szkoleniowych i sędziowskich. Czwarty element stanowią programy szkolenia, co jest ważnym elementem integrującym społeczność Aeroklubu Polskiego. Ostatni element stanowi dyscyplina finansowa i pozyskiwanie środków dla sportu wyczynowego. Kolejny obszar strategiczny stanowi

76?

integracja działań, jak na przykład centralne zakupy, grupy zakupowe, załatwianie wspólnych ubezpieczeń, czy dzielenie się dobrymi praktykami. W tym zakresie działa zespół: Jarosław Szołtysek, Paweł Kos i Arkadiusz Stefańczyk. Przygotowywany jest projekt centralnego AOC, tak żeby aerokluby, które nie chcą tego robić we własnym zakresie, mogły skorzystać ze wspólnej platformy. Innym pomysłem jest centralny e-learning przygotowania teoretycznego. Kolejnym obszarem związanym z działalnością do wewnątrz jest komunikacja z organizacjami zrzeszonymi. Trzeba poświęcić siły i środki, żeby usprawnić komunikację z członkami i organizacjami. Bardzo ważnym elementem jest stworzenie systemowych rozwiązań w zakresie współpracy z organizacjami. W tym zakresie działa zespół: Paweł Kos i Stanisław Jaźnicki. Ostatni temat stanowią kwestie finansowe, które są dość dobrze uporządkowane. Istotne jest utrzymanie tego, co już udało uzyskać.

22. Dyskusja.

Aleksander Jarmońkiewicz z Aeroklubu Warmińsko-Mazurskiego wyraził wątpliwość, czy w erze dronów modelarnie będą atrakcyjną formą popularyzacji lotnictwa wśród młodzieży. Przedstawił formę realizowaną przez jego aeroklub poprzez projekty unijne w oparciu o współpracę z gimnazjami, gdzie pozyskane środki unijne pozwalają na organizację lotniczych klas specjalnych, które część zajęć mają na lotnisku. Młodzież jest dowożona na zajęcia na lotnisku raz w tygodniu.

Włodzimierz Skalik poinformował zebranych, że do członków AP będą skierowane ankiety, w których będzie można zgłaszać różnego rodzaju rozwiązania.

Stanisław Paździorek z Gliwickiego Stowarzyszenia Modelarzy Lotniczych poinformował, że w Gliwicach prowadzone są w szkołach zajęcia modelarskie. Złożył wniosek, aby do strategii wpisano konieczność współpracy ze szkołami pod względem wyszkolenia nauczycieli w zakresie prowadzenia zajęć przy współpracy aeroklubów.

Włodzimierz Skalik zapewnił, że wniosek, który mieści się już na poziomie działań operacyjnych jak współpraca z jednostkami samorządowymi i ze szkołami jest elementem, który będzie uwzględniony.

Marek Kocoń z Aeroklubu Wrocławskiego zapytał o możliwość zniesienia certyfikatu AOC w kraju.

Włodzimierz Skalik odniósł się do tego pytania stwierdzając, że na dzień dzisiejszy stosunkowo łatwo będzie osiągnąć liberalne podejście do latania na szybowcach. Należy się spodziewać, że będą opracowane i wdrożone w życie takie przepisy, które dla certyfikowanych ośrodków szkolących na szybowcach, spowodują ułatwioną ścieżkę postępowania i one nie będą musiały się certyfikować na AOC. Warunkiem takiej możliwości będą znikome przychody z tej działalności. Ośrodki, które będą chciały postawić na AOC i intensywne, zarobkowe latanie na szybowcach, będą jednak musiały certyfikować się w normalnym trybie. Uznał, że szanse na zmiany w tym zakresie są znikome.

Jan Chrobociński z Aeroklubu Ziemi Mazowieckiej w Płocku złożył wniosek, aby Aeroklub Polski wywarł nacisk na Urząd Lotnictwa Cywilnego w celu złagodzenia przepisów dotyczących zarządzania małymi statkami powietrznymi.

7-7.

Przepisy dotyczące small aviation obowiązują jak dla dużych przewoźników. Powoduje to kontrole średnio raz w miesiącu, co uniemożliwia normalne funkcjonowanie aeroklubu.

Marcin Prusaczyk powrócił do projektu dotyczącego wspólnego AOC, który jest przygotowywany razem z Instytutem Lotnictwa. Jest to projekt innowacyjny i dosyć ambitny. W początkowej fazie ma być finansowany z Europejskiej Agencji Satelitarnej. Pomysł ten polega na stworzeniu wspólnego aeroklubowego AOC, w ramach, którego realizowana byłaby koncepcja wypracowana przez Instytut Lotnictwa pt. „System transportu małymi samolotami”. Taka próba jest teraz rozważana przez Aeroklub Polski, Instytut Lotnictwa i partnera technologicznego. Złożony został wniosek o fundusze w kwocie 200 000 euro. Aeroklub Polski partycypowałby w ¼ tej kwoty. Ponieważ fundusze pochodzą z Europejskiej Agencji Satelitarnej, konieczne jest zastosowanie technologii satelitarnych. Zatem elementem tego pomysłu jest wdrożenie procedur GNSS na lotniskach aeroklubowych, jako wsparcie dla tej działalności komercyjnej, przewozowej. Drugi element innowacyjny, który trzeba było wprowadzić stanowi wirtualny afisz. Przygotowany wniosek razem z Instytutem Lotnictwa. Uznał, że współpraca aeroklubów regionalnych w tym projekcie będzie miała kluczowe znaczenie dla jego sukcesów.

23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia strategii Aeroklubu Polskiego.

Jacek Turczyński zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia strategii Aeroklubu Polskiego.

Głosowanie Nr 11

w sprawie przyjęcia strategii Aeroklubu Polskiego.

W wyniku głosowania:

Za – 116

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 10

Strategia Aeroklubu Polskiego została przyjęta.

24. Przedstawienie wniosku w sprawie nadania tytułu członka honorowego Aeroklubu Polskiego.

Niezidentyfikowany mężczyzna przedstawił uzasadnienie nadania tytułu członka honorowego Aeroklubu Polskiego Markowi Kachaniakowi, Krzysztofowi Lenartowiczowi i Ryszardowi Michalskiemu. Przedstawił krótkie notki biograficzne tych osób. Zazaczył, że wszystkie te trzy osoby są dla środowiska samolotowego autorytetami. Dzięki nim środowisko działa naprawdę sprawnie. Osoby te przyciągają juniorów, a misją Aeroklubu jest wychowywanie mistrzów. W imieniu Komisji Samolotowej Aeroklubu Polskiego oraz Zarządu Aeroklubu Polskiego zwrócił się do Kongresu o przychylnie rozpatrzenie tego wniosku.

25. Dyskusja.

Włodzimierz Skalik poinformował, że wpłynął jeszcze jeden wniosek, który został złożony przez Radę Seniorów Lotnictwa o uhonorowanie członkostwem honorowym Zbigniewa Kwiatka, który działa w Aeroklubie Podkarpackim od 1950 roku.

W?

Włodzimierz Skalik przedstawił sylwetkę Zbigniewa Kwiatka, który nadal jest aktywny w Aeroklubie Podkarpackim, w Krasieńskim Klubie Seniorów Lotnictwa.

26. Podjęcie Uchwały w sprawie nadania tytułu członka honorowego Aeroklubu Polskiego.

Jacek Turczyński zarządził głosowania w sprawie nadania tytułów członka honorowego AP.

Głosowanie Nr12

W sprawie nadania tytułu członka honorowego Aeroklubu Polskiego panu Markowi Kachaniakowi.

W wyniku głosowania:

Za –138

Przeciw –0

Wstrzymał się-0

Kongres nadał panu Markowi Kachaniakowi tytuł honorowego członka Aeroklubu Polskiego.

Głosowanie Nr 13

W sprawie nadania tytułu członka honorowego Aeroklubu Polskiego panu Krzysztofowi Lenartowiczowi.

W wyniku głosowania:

Za – 138

Przeciw – 0

Wstrzymał się- 0

Kongres nadał panu Krzysztofowi Lenartowiczowi tytuł honorowego członka Aeroklubu Polskiego.

Głosowanie Nr 14

W sprawie nadania tytułu członka honorowego Aeroklubu Polskiego panu Ryszardowi Michalskiemu.

W wyniku głosowania:

Za – 139

Przeciw – 0

Wstrzymał się- 0

Kongres nadał panu Ryszardowi Michalskiemu tytuł honorowego członka Aeroklubu Polskiego.

Głosowanie Nr 15

W sprawie nadania tytułu członka honorowego Aeroklubu Polskiego panu Zbigniewowi Kwiatkowi.

W wyniku głosowania:

Za – 134

Przeciw – 0

41)

Wstrzymał się- 2

Kongres nadał panu Zbigniewowi Kwiatkowi tytuł honorowego członka Aeroklubu Polskiego.

27. Przedstawienie wniosku GSS AP „ŻAR”.

Marcin Prusaczyk poprosił o możliwość zaprezentowania sylwetki nowego prezesa Górskiej Szkoły Szybowcowej Wiesława Ochmanka.

Wiesław Ochmanek przedstawił swoje doświadczenie zawodowe i wyraził przekonanie, że będzie ono przydatne w Górskiej Szkole Szybowcowej. Następnie przeszedł do przedstawienia wniosku GSS ŻAR, który dotyczy wydzielenia jednego z budynków jako odrębnej działki i utworzenia księgi wieczystej celem przedstawienia jej w banku jako zabezpieczenie kredytu. Wniosek dotyczy działki oznaczonej numerem 11039 i budynku dawnej szkoły szybowcowej. W roku 2010 nieruchomość ta była wyceniona na kwotę 130 tysięcy.

28. Dyskusja.

Jacek Turczyński zadał pytanie, czy dyskusja powinna się toczyć nad wydzieleniem działki i nowej księgi wieczystej czy ma dotyczyć obciążenia hipotecznego nowo powstałej księgi wieczystej.

Włodzimierz Skalik wyjaśnił, że Zarząd prosi o wyrażenie zgody na założenie księgi wieczystej celem przestawienia jej w banku jako zabezpieczenia kredytu w wysokości 100-150 tysięcy złotych, nie wymagającego zgody Kongresu.

Marek Pałus wyjaśnił, że zgody Kongresu AP wymaga ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego na nieruchomości szkoły i wynika to z regulaminu szkoły.

Agnieszka Hibner zwróciła się do zebranych delegatów z apelem o zastanowienie się, co się stanie z działką, jeżeli kredyt nie zostanie spłacony. Zadała również pytanie, w jakiej sytuacji będzie ŻAR, jeżeli nie dostanie kredytu.

Wiesław Ochmanek wyjaśnił, że kredyt w wysokości ok. 100 tysięcy złotych jest niezbędny do zrefinansowania zakupu samolotu i odzyskania tych środków własnych, które zostały w ten zakup włożone. Budynek stanowiący zabezpieczenie dla banku będzie jednocześnie wynajmowany. Przypomniał, że szkoła dysponuje majątkiem o wartości prawie 8 milionów w ziemi i budynkach i majątek ten musi zacząć pracować, żeby szkoła mogła zarabiać. Środki uzyskane z kredytu pozwolą na uzyskanie płynności finansowej. Wyraził nadzieję, że wyniki finansowe uda się poprawić w tym roku. Wypracowane pieniądze w hotelu i restauracji należy przeznaczyć na działalność statutową. Doprowadzenie infrastruktury hotelowej do standardu akceptowalnego powinno spowodować wypracowanie więcej środków własnych i poprawienie kondycji finansową szkoły.

217.

Marcin Prusaczyk wyjaśnił, dlaczego wybrano pod zabezpieczenie to aktywo. Obiekt na wydzielanej działce zbudowany został w czynie społecznym i nie ma wpływu na działalność operacyjną. Wyjaśnił sytuację finansową drugiej nieruchomości i zapowiedział konieczność podjęcia decyzji w tej sprawie na kolejnym Kongresie AP. Stwierdził także, że ŻAR stoi przed koniecznością wykorzystania majątku tak, aby móc pozyskać środki na zakup sprzętu i remont hotelu. Zagrożenie wynikające z zaciąganego kredytu i jego zabezpieczenia uznał za niewielkie.

Jacek Turczyński zgodził się z koniecznością wykorzystania majątku szkoły. Poprosił Zarząd o odpowiedź na pytanie, kto personalnie będzie się zajmował naprawą ŻARU i co się stanie, jeżeli ta kolejna naprawa się nie uda.

Niezidentyfikowany mężczyzna zadał pytanie, czy nie byłoby zasadne podjęcie decyzji o udzieleniu pożyczki szkole przez Aeroklub Polski zamiast zaciągania kredytu bankowego.

Marcin Prusaczyk p odkreślił, że majątek stanowiący zabezpieczenie kredytu generuje dochód rzędu 1000 złotych rocznie. Na pytanie, co się stanie, gdyby się nie udało, odpowiedział, że wystąpi konieczność sprzedania samolotu za 200 tysięcy, który został kupiony, co pozwoli na spłacenie długu.

Jacek Turczyński powtórzył pytanie o odpowiedzialność Zarządu czy Rady Szkoły za zarządzanie restrukturyzacją.

Jacek Turczyński wyjaśnił, że nie ma możliwości pociągnięcia do odpowiedzialności finansowej. Jedyne można mówić o odpowiedzialności moralnej, polegającej na przykład na odwołaniu z funkcji we władzach aeroklubu.

Marcin Prusaczyk przypomniał, że wszystkie kluczowe decyzje Górskiej Szkoły Szybowcowej były podejmowane jednogłośnie.

Jacek Turczyński zadał w odpowiedzi pytanie, czy w wypadku nieudanej restrukturyzacji Rada Górskiej Szkoły Szybowcowej Zar jednogłośnie poda się do dymisji. Zapewnił, że Aeroklubowi Krakowskiemu i członkom stowarzyszenia bardzo zależy na tym, żeby Górską Szkoła Szybowcowa Zar działała dobrze.

Adam Bielak z Aeroklubu Ziemi Zamojskiej wyraził pogląd, że nie należy wywierać presji na ludziach podejmujących się jakichś działań i zmuszać ich do deklarowania podania się do dymisji. Karać należy tych, którzy popełniają błędy świadome, jeśli są nieświadome, należy takie osoby wymieniać.

Paweł Kos zabrał głos w dyskusji jako członek Rady Górskiej Szkoły Szybowcowej i oświadczył, że członkowie Rady pracują od roku z ogromną determinacją, aby Szkoła służyła wszystkim jak najlepiej.

Jacek Turczyński zapewnił o swoich dobrych intencjach wobec Górskiej Szkoły Szybowcowej ŻAR, natomiast z biznesowego punktu widzenia uznał konieczność ustalenia konsekwencji niepowodzenia projektu.

Marcin Prusaczyk przyznał ponownie, że popełniano błędy personalne, wyraził jednak głębokie przekonanie, że prezes Ochmaniak będzie działać z determinacją i zaapelował do wszystkich o włączenie się do robienia na Żarze dobrych rzeczy dla całego środowiska. Ponownie zaapelował o przegłosowanie złożonego wniosku.

29. Podjęcie Uchwały w sprawie wniosku GSS AP Żar.

Jacek Turczyński zarządził głosowanie w sprawie wniosku GSS AP Żar

Głosowanie Nr 16

w sprawie wniosku GSS AP Żar.

W wyniku głosowania:

Za – 86

Przeciw – 21

Wstrzymał się – 27

Wniosek GSS AP ŻAR uzyskał aprobatę Kongresu.

Marcin Prusaczyk podziękował w imieniu prezesa i Rady Górskiej Szkoły Szybowcowej za zaufanie.

30. Przedstawienie wniosku CSS AP w Lesznie.

Wniosek CSS AP w Lesznie przedstawił Stanisław Haczyński. Dotyczy on udzielenia pożyczki przez Aeroklub Polski na rzecz CSS AP w Lesznie w wysokości 500 000 zł. Jako uzasadnienie Stanisław Haczyński przedstawił szczegóły rozliczeń finansowych szkoły i jej aktualną sytuację finansową.

31. Dyskusja.

Włodzimierz Skalik poinformował w imieniu Zarządu Aeroklubu Polskiego, że Zarząd Aeroklubu Polskiego po przedstawieniu wniosku przez przedstawiciela Rady Centralnej Szkoły Szybowcowej podjął Uchwałę o rekomendowaniu tego wniosku, zatem zwrócił się do delegatów udzielnie pomocy finansowej Centralnej Szkole Szybowcowej. Dodał, że pożyczka, o którą wnosi Centralna Szkoła Szybowcowa, udzielona byłaby pod zastaw na majątek ruchomy. Zapewnił, że pożyczka ta w najmniejszym stopniu nie będzie rzutować na wysokość składki członkowskiej do Aeroklubu Polskiego. Wyraził przekonanie, że spłacenie pół miliona pożyczki przez Centralną Szkołę w okresie kilku lat nie będzie proste. Jednak uznał tę pożyczkę jako bardzo ważny ruch, żeby odblokować Szkołę, jednak Szkoła i Aeroklub Polski powinien pomyśleć o znalezieniu rozwiązania w kierunku pozyskania finansowania, które pokryje to zobowiązanie.

Ryszard Andryszczak wyraził aprobatę dla udzielenia pomocy szkole. Zadał jednak pytanie do Zarządu, dlaczego odprawy i szkolenia, które organizuje Aeroklub Polski, nie odbywają się w Lesznie. Poprzez różne kursy księgowych i inne kursy pozwoliłyby na korzystanie z hotelu w Lesznie i w ten sposób na dofinansowanie Szkoły. Dlaczego dofinansowywana była w ten sposób przez kilka lat Spała? Zapewnił, że Aeroklub Leszczyński od wielu lat podejmuje działania, żeby się uwłaszczyć wydzielonej części, którą użytkuje dzięki Radzie.

7-7.

Wyraził żal, że w 2012 roku został nie został przeprowadzony proces uwłaszczenia Aeroklubu Polskiego. Stwierdził, że nie rozumie kreatywnej księgowości, jednak poparł wniosek udzielenia pożyczki dla CSS-u, która powinna szkole wydatnie pomóc, zwłaszcza w sytuacji, kiedy Aeroklub wypracował zysk. Zaproponował, aby Zarząd Aeroklubu Polskiego poprzez decyzje Kongresu oddłużył zobowiązania CSS-u w wysokości 440 tysięcy. Złożył także wniosek o przeznaczenie przez Aeroklub Polski kwoty 200 tysięcy z wypracowanego zysku dla CSS-u na start. Podkreślił, że jego zdaniem Centralna Szkoła Szybowcowa miała tylko 3 miesiące samodzielności, do tej pory była zawsze zarządzana przez Zarząd Aeroklubu Polskiego.

Włodzimierz Skalik zaprotestował przeciwko używaniu określenia kreatywna księgowość, które ma pejoratywne znaczenie. Zaprotestował przeciwko wypowiedziom na temat księgowości i sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych Aeroklubu Polskiego jako księgowości kreatywnej.

Odnosił się także do propozycji rozdysponowania zysku. Przypomniał, że zysk ten został spożytkowany na zredukowanie zobowiązań w banku. Zatem Aeroklub Polski nie dysponuje wolną kwotą 600 tysięcy złotych. Zatem wniosek o udzielenie o przekazanie pieniędzy i wygaszenie zobowiązań Centralnej Szkoły Szybowcowej od Aeroklubu Polskiego uznał za nie do przyjęcia. Wyraził stanowisko Zarządu Aeroklubu Polskiego w tej sprawie: udzielenie darowizny Centralnej Szkole Szybowcowej przez Aeroklub Polski byłoby niewychowawcze.

Ryszard Andryszczak przeprosił za użycie określenia kreatywna księgowość. Wyraził wątpliwości co do realnej kwoty zadłużenia szkoły wobec AP.

Jacek Turczyński przypomniał, że Kongres nie jest miejscem do aż takich szczegółowych dyskusji.

Stanisław Haczyński uzupełnił swoją wypowiedź o informację, że współautorem przedstawionej symulacji wyników szkoły na rok bieżący jest Marek Szumski, wiceprzewodniczący Rady. Podkreślił, że z symulacji tej wynika szansa wcześniejszej spłaty pożyczki przy spełnianiu założeń. Zapewnił, że w sytuacji wypracowania wolnych środków, zostaną one spłacone wcześniej. Pośrednikiem kredytu będzie Aeroklub Polski, który nie poniesie żadnego kosztu kredytu, a zabezpieczeniem będzie majątek ruchomy szkoły, który nie jest na dzień dzisiejszy obciążony.

Jan Chrobociński z Aeroklubu Ziemi Mazowieckiej zadał pytanie: co się stanie, jeśli Kongres nie przegłosuje pozytywnie tego wniosku. Stwierdził, że jego analiza przedstawionych dokumentów wskazuje na mało zadowalające wyniki szkoły, na poziomie średniego aeroklubu. Prognozę, którą szkoła przedstawiła na 2015 rok uznał za wróżenie z kart.

Stanisław Haczyński wyjaśnił, że w wypadku negatywnej decyzji Kongresu na pewno nie uda się rozpocząć sezonu, ponieważ priorytetem staną się zobowiązania, a koszt spłaty tych zobowiązań będzie dużo większy, niż przy decyzji pozytywnej Kongresu.

Ireneusz Wilgucki z Aeroklubu Rybnickiego zapytał o nadzór nad decyzjami szkoły w zakresie zakupu wyciągarki, która jego zdaniem została zakupiona za zbyt drogi kredyt. Zapytał, jaki jest program naprawczy dla Leszna.

27

Przypomniął, że Kongres obciąży odpowiedzialnością cały Aeroklub Polski podejmując pochopnie decyzję w tej sprawie. Zaproponował, żeby udzielić pożyczki o mniejszej wysokości - 150 tysięcy złotych pod ścisłym nadzorem oczywiście Rady Szkoły oraz wyegzekwować stworzenie programu naprawczego.

Stanisław Haczyński przypomniał o wcześniej złożonej deklaracji konieczności renegotjowania warunków umowy zakupu wyciągarki. Zwrócił uwagę, że wniosek opiewa na górny pułap potrzeb, natomiast w jakiej kwocie pożyczka zostanie udzielona i na jaki cel, jest w gestii Kongresu. Wyraził konieczność zmian zapisów statutowych szkoły oraz powtórzył, że brak pożyczki zablokuje możliwość działań statutowych szkoły w bieżącym roku.

Marek Kachaniak z Aeroklubu Rzeszowskiego zaapelował o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Adam Gruszecki z Aeroklubu Lubelskiego zapytał o koszt kredytu dla szkoły.

Włodzimierz Skalik wyjaśnił, że w wypadku pozytywnej decyzji Kongresu, Zarząd zwróci się do banku BGŻ z prośbą o udzielenie pożyczki w wysokości 500 tys. złotych. Wyraził przypuszczenie, że koszt kredytu będzie zbliżony do warunków, jakie są ponoszone aktualnie, to jest koszt roczny nie więcej niż 7% w skali roku. Odsetki w całości będą przełożone na umowę z Centralną Szkołą Szybowcową. Okres spłaty: 60 miesięcy, 5 lat. W wypadku braku spłaty Aeroklub będzie mógł rozważać różne scenariusze, na przykład przejąć majątek, sprzedać go, czy umorzyć. Każdy scenariusz będzie należał do decyzji

Kongresu. Przypomniał, że Zarząd nowej kadencji znacznie poprawił stan finansów Aeroklubu Polskiego, a sytuacja wyjściowa była znacznie trudniejsza niż dziś w Szkole Szybowcowej. Wyraził przekonanie, że naprawa Centralnej Szkoły Szybowcowej nie będzie tak prosta, jak naprawa działalności GOBLL-u, bo tutaj wystarczyło znaleźć menadżera. Znalezienie dobrego menadżera dla Centralnej Szkoły Szybowcowej stanowi jeden z istotnych elementów, który wpłynie na zmianę w tej Szkole, jednak Centralna Szkoła Szybowcowa wymaga znacznie bardziej skomplikowanych działań. Potrzebna jest także poprawa relacji z Aeroklubem Leszczyńskim, także współpraca z władzami samorządowymi. Wyraził dezaprobatę dla czarnego PR –u, który uprawiają lokalne media wobec szkoły. Przypomniał, że niedawne zmiany zasad funkcjonowania szkół szybowcowych spowodowały, że najwyższa władza Aeroklubu Polskiego, jakim jest Kongres, został zaangażowany w podejmowanie decyzji, które jeszcze niedawno spokojnie mógł podejmować dyrektor Centralnej Szkoły Szybowcowej jednoosobowo. Zaapelował, aby w głosowaniu podejmować decyzję w taki sposób, jakby się podejmowało decyzję za szkołę jednoosobowo.

Stanisław Haczyński wskazał, że przedstawiona symulacja zawiera uwzględniony koszt kredytu na poziomie 7,5 %. Uwzględniono sezonowość funkcjonowania, koszty paliwa, koszty opłat za instruktora, kosztów użytkowania sprzętu, kosztów obsługi, kosztów wynajęcia sprzętu, którego w dużej mierze szkoła nie ma. W planie są również ujęte wynagrodzenia personelu, wielkość spodziewanych przychodów. Zgodził się ze stwierdzeniem, że łatwiej jest zaplanować koszty niż przychody. Zapewnił o staranności przygotowanej prognozy.



Ryszard Andryszczak zapytał o opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie pożyczki dla CSS, ponieważ wie, że Komisja opiniowała negatywnie działalność CSS.

Jacek Turczyński podkreślił, że Komisja jest organem kontrolnym, a nie opiniotwórczym. Komisja Rewizyjna może sprawdzić, czy uchwała została prawidłowo wykonana.

32. Podjęcie Uchwały w sprawie wniosku CSS AP w Lesznie.

Jacek Turczyński zarządził głosowanie w sprawie wniosku CSS AP w Lesznie.

Głosowanie Nr 17

W sprawie wniosku CSS AP w Lesznie.

W wyniku głosowania:

Za – 55

Przeciw – 77

Wstrzymał się - 5

Wniosek CSS AP w Lesznie nie uzyskał aprobaty Kongresu.

W tej sytuacji Jacek Turczyński poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przygotowanie wniosku Ryszarda Andryszczaka.

Ryszard Andryszczak uznał, że w tym głosowaniu Kongres dał wyraz swojej odpowiedzialności. W tej sytuacji wycofał swój poprzedni zgłoszony wniosek.

33. Przeważenie projektu zmiany Górskiej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego ŻAR i regulaminu Centralnej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego.

Stanisław Haczyński przedstawił projekt zmiany regulaminu Szkoły w zakresie odpowiedzialności. Projekt przewiduje przejęcie pełnej odpowiedzialności za szkołę przez Radę szkoły. Zmiany przewidują także reprezentację w Radzie szkoły nie tylko sekcji szybowcowej. Kolejna zmiana dotyczy przywrócenia do rad szkół przedstawicieli władz lokalnych.

34. Dyskusja.

Joanna Gawdzik-Zawalska z Aeroklubu Ziemi Piotrkowskiej poprosiła o wyświetlenie dotychczasowego zapisu regulaminu w brzmieniu aktualnym.

Stanisław Haczyński omówił treść dotychczas obowiązującego regulaminu, który został wyświetlony na ekranie.

35. Podjęcie Uchwały w sprawie zmian Regulaminu Górskiej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego ŻAR i Centralnej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego.

Jacek Turczyński zarządził głosowanie w sprawie zmian Regulaminu Górskiej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego ŻAR i Centralnej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego.

tu?

Głosowanie Nr 18

W sprawie zmian Regulaminu Górskiej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego ZAR i Centralnej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego.

W wyniku głosowania:

Za –69

Przeciw – 30

Wstrzymał się –5

Wniosek w sprawie zmian Regulaminu Górskiej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego ZAR i Centralnej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego został przyjęty.

36. Wystąpienie Komisji Uchwał i Wniosków

Rafał Woźnicki przedstawił ukonstytuowany skład Komisji: Joanna Sal – przewodnicząca, Rafał Woźnicki – sekretarz, Ireneusz Wilkucki – członek. Poinformował, że do Komisji wpłynęły dwa wnioski. Pierwszy wniosek Ireneusza Wilkockiego dotyczył udzielenia kredytu do kwoty 150 tysięcy dla CSS Leszno i przedstawienia programu naprawczego w terminie do 60 dni, to jest do 12 czerwca 2015 roku. Drugi stanowi informację związaną z wykorzystaniem przez Aerokluby Regionalne środków z Unii Europejskiej i Komisja poprosiła pomysłodawcę o skonkretyzowanie wniosku.

Ireneusz Wilgucki potwierdził złożenie wniosku poprosił o jego przegłosowanie.

Jacek Turczyński wyraził wątpliwość, czy wniosek ten powinien być głosowany, skoro poprzednio został wycofany.

Marek Pałus zwrócił uwagę na fakt, że Kongres nie może podejmować uchwał, które nie są przewidziane w kompetencjach Kongresu, ponadto nie są przewidziane w porządku obrad. Zwrócił uwagę, że podejmowanie uchwał na samym końcu Kongresu traci sens. Wyraził nadzieję, że jeżeli nie ma pełnej frekwencji, to podejmowanie uchwał o charakterze wiążącym jest poza kompetencją Kongresu. W sprawach majątkowych inicjatorem spraw zwrócenia się do Kongresu jest Zarząd, ponieważ to on odpowiada za sprawy majątkowe, w związku z czym wyraził opinię prawną, że zobowiązanie Zarządu do podjęcia jakichś decyzji typu umorzenie zobowiązań nie jest kompetencją Kongresu.

Niezidentyfikowany mężczyzna poprosił o wyświetlenie statutu i wyraził pogląd, że Kongres Zwyczajny jest wyłączony wyłącznie w 3 punktach z działań. Kongres Sprawozdawczo-Wyborczy obejmuje wszystkie działania, Kongres Zwyczajny nie obejmuje działań związanych z wyborem między innymi nowego prezesa i członków Zarządu, zatem poprosił, żeby umożliwić skonfrontowanie zapisów statutu z opinią mecenasa.

Marek Pałus zaapelował o nie czytanie statutu wybiórczo. Przytoczył zapis paragrafu 20: najwyższą władzą związku jest Kongres, a następnie paragraf 22: do kompetencji Kongresu Sprawozdawczo-Wyborczego, który odbywa się... należy...: „Zatwierdzanie sprawozdania, udzielanie absolutorium, uchwalanie kierunków działania, podejmowanie uchwał o zmianie statutu, wybór prezesa,

77.

nadawanie tytułu członka honorowego, uchwalanie regulaminu dyscyplinarnego i tak dalej, i tak dalej. Stwierdził, że nie statut nie daje Kongresowi kompetencji w postaci udzielania zgody na zaciągnięcie przez związek zobowiązań finansowych, ani podejmowania decyzji o zaciągnięciu zobowiązania, tylko udzielanie zgody. W związku z tym stwierdził, że statut nie daje kompetencji, która by dawała Kongresowi uprawnienie do zobowiązania Zarządu do zaciągnięcia takiego lub innego zobowiązania albo do umorzenia.

Niezidentyfikowany mężczyzna nie zgodził się z opinią mecenasa, ponieważ wniosek sformułowany był jako udzielenie zgody Zarządowi o zaciągnięcie, nie zobowiązanie Zarządu do zaciągnięcia.

Jacek Turczyński wyraził pogląd, że głosowany był wniosek Zarządu w takiej, a nie innej formie i ten wniosek nie uzyskał aprobaty. Zarząd mógł zgłosić autopoprawkę do tego wniosku w momencie, w którym był głosowany lub takie autopoprawki mogły paść z Sali. Natomiast ten wniosek należy traktować jako nowy, który rzeczywiście nie mieści się w kryteriach uprawnień Kongresu. Uznał ten stan za nieściskość prawną.

37. Podsumowanie Kongresu.

Podsumowania Kongresu dokonał Włodzimierz Skalik.

Podkreślił, że w gronie delegatów jest bardzo wiele osób, których zaangażowanie i determinacja pozwalają cieszyć się znakomitymi wynikami.

Poinformował, że Uchwałą Zarządu Aeroklubu Polskiego tytuł i odznaka Zasłużonego Działacza Lotnictwa Sportowego została przyznana trenerowi

motoparalotniowej kadry narodowej, przewodniczącemu komisji mikrolotowej, Adamowi Pasce.

Adam Paska zaprosił zebranych do Legnicy w dniu 27 czerwca na II Motoparalotniowe Slalomowe Mistrzostwa Świata. Poinformował, że ostatnie mistrzostwa we Francji w 2013 roku zakończyły się zdobyciem wszystkich złotych medali, które były do zdobycia przez Polaków. Wyraził nadzieje na podobny wynik w Legnicy. Poprosił Aerokluby Regionalne o to, żeby przyjrzeni się lataczom tekstylnym, których reprezentuje.

Włodzimierz Skalik poprosił o wyprowadzenie sztandaru. Podziękował delegatom za wytrwałość i życzył szczęśliwego powrotu do domu i udanego roku 2015.

Jacek Turczyński poinformował prezesa Zarządu o wpłynięciu czterech wniosków, które nie są formalne. Przekazał je na ręce Zarządu, do wykorzystania w bieżących działaniach.

Jerzy Siatkowski z Aeroklubu Ziemi Wałbrzyskiej złożył wniosek w formie informacji o możliwości pozyskania środków z funduszy unijnych na działania statutowe. Wyraził gotowość udzielenia informacji i pomocy w tym zakresie. Poinformował o możliwości pozyskania środków na innowacje, wyposażenie sal audiowizualne w nowoczesne środki, nowy sprzęt komputerowy, symulatory lotów.

Jacek Turczyński poprosił o powstanie i wyprowadzenie sztandaru. Podziękował prezesowi Skalikowi za uczestnictwo w Kongresie.

Włodzimierz Skalik podziękował z kolei przewodniczącemu i sekretarzowi Kongresu.

Jacek Turczyński zamknął obrady Kongresu III Aeroklubu Polskiego.

Protokół został wykonany na podstawie nagrania audio.

Protokołowała:

Beata Harassek

Przewodniczący Kongresu

Turczyński J.
.....
Jacek Turczyński

Sekretarz Kongresu

.....
Agnieszka Hibner